

В.С. Калмыков

Московский педагогический государственный университет,
119991, г. Москва, Российская Федерация

V. Kalmykov

Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 119991, Russian Federation

Цена взятия Измаила в 1790 г. Размышления над книгой М.К. Чинякова «Суворов и Измаил» (М., 2017. – 198 с.)

М.К. Чиняков давно и плодотворно разрабатывает тематику военной истории применительно к разным странам и эпохам, в основном, к эпохе наполеоновских войн¹. В своей новой книге он избрал другую

¹ Чиняков М.К. Луи-Никола Даву // Вопросы истории. 1999. № 2. С. 59–72; Он же. Маршал империи Л.Н. Даву в Отечественной войне 1812 года // Эпоха наполеоновских войн: люди, события, идеи: Материалы научной конференции. Москва, 24 апреля 1998 г. М., 1999. С. 48–50; Он же. Андре Массена // Вопросы истории. 2000. № 11–12. С. 38–58; Он же. Венера в объятиях Марса. Женщины наполеоновских легионов // Родина. 2002. № 8. С. 51–54; Он же. Луи Александр Бертье // Вопросы истории. 2002. № 10. С. 32–52; Он же. Императорская гвардия Наполеона I // Воин. 2002. № 7. С. 27–37; Он же. Женщины французских легионов // Вопросы истории. 2003. № 8. С. 112–122; Он же. Маршал империи Андре Массена: человек и полководец // Наполеон. Легенда и реальность. Материалы научных конференций и наполеоновских чтений. 1996–1998 / Сост. А.А. Васильев, Г.Л. Медынцева. М., 2003. С. 150–168; Он же. Жан де Дьё Сульц // Вопросы истории. 2007. № 6. С. 37–52; Он же. Жан Ланн // Вопросы истории. 2010. № 2. С. 29–51; Он же. Павел I – «Российский Гамлет» // History Illustrated. 2011. № 9–10; Он же. Никола-Шарль Удино // Вопросы истории. 2012. № 8. С. 49–63; Он же. Огюст-Фредерик-Луи Вьес де Мармон // Вопросы истории. 2015. № 7. С. 17–40; Он же. Гийом-Мари-Анн Брюн // Вопросы истории. 2016. № 8. С. 13–32; Он же. Куртинский кризис (май-сентябрь 1917 г.): Монография. М., 2017; Он же. Le transport des troupes russes vers Brest (1916–1917) // Les Cahiers de l'Iroise. 2018. № 230 (Juillet-Décembre). Pp. 73–90; Он же. Боевые действия русских войск во Франции и на Балканах (июнь 1916 г. – январь 1918 г.): Монография. М., 2018.

период и обратился к истории русско-турецкой войны 1787–1791 гг., рассмотрев взятие Измаила в 1790 г. русскими войсками под командованием генерал-аншефа А.В. Суворова. В ходе исследования автор задает себе и читателям ряд вопросов, которые позволяют по-новому взглянуть на это событие. Почему русская армия понесла серьезные потери в ходе штурма? Зачем вообще был нужен штурм Измаила? Почему после взятия крепости турецкое правительство не пошло на заключение мира?

Помимо этих вопросов, автор рассматривает историографические и источниковедческие проблемы, связанные с темой его исследования. Так, он отмечает, что основным источником по ходу штурма Измаила является биография Суворова, созданная его личным секретарем и адъютантом И.Ф. Антингом. На ее основе, как пишет автор, были созданы все последующие биографии Суворова. Чиняков специально обращает внимание на этот факт, поскольку все следующие исследования строились на данных одного источника. В результате источниковедческого анализа автор делает парадоксальный вывод о том, что «современная версия обстоятельств штурма Измаила практически полностью базируется на непроверенных наукой данных Антинга» (с. 26). В работе отмечается тот факт, что отечественные исследователи практически не использовали иностранные источники, в первую очередь, турецкие. Также отечественные исследователи, как указывает автор, не использовали научные труды турецких, австрийских и французских историков по данной тематике. Замечание справедливо, однако следует отметить, что в советский период получить доступ к иностранным источникам и исследованиям по «острым» темам было практически невозможно.

Автор задается следующим вопросом: насколько сильны в плане фортификации были укрепления Измаила? Был ли он неприступной крепостью? Насколько укрепления Измаила соответствовали фортификационным стандартам крепостей Западной Европы? Проведя исследование, автор делает вывод о том, что «Измаильская крепость являлась заурядной» (с. 84). Измаил был слабо укреплен, в сравнении с крепостями европейских стран, только два его бастиона из семи имели облицовку камнем. Это авторское заявление очень ценно, поскольку развеивает устоявшийся миф о неприступности укреплений Измаила.

Какими силами турки обороняли Измаил, какова была численность гарнизона? Как отмечает автор, сам Суворов определял численность гарнизона в 35 тыс. чел. Исследуя данную проблему, автор сомневается в этих цифрах, считая их очень завышенными. Он указывает на плохое состояние турецкой армии в смысле боевого духа и дисциплины. Данное заявление в целом верно, однако следует учитывать религиозный фанатизм турецких солдат и их стойкость в обороне. Еще меньше известно историкам о судьбе гражданского населения Измаила.

Исследование этого вопроса приводит автора к выводу о том, что практически невозможно установить точную численность гражданского населения, гарнизона и гражданского ополчения. Автор оценивает численность гарнизона Измаила в 10 тыс. чел., а остальные 25 тыс., по его мнению, являлись гражданскими лицами. Он пишет, что Суворов откровенно завысил численность гарнизона. Во всяком случае, гипотеза о малочисленности гарнизона Измаила является крайне интересной.

Пытаясь определить численность русских войск, штурмовавших Измаил, Чиняков отмечает, что дореволюционные исследователи так и не пришли к единому выводу по поводу численности штурмующих. В результате собственного исследования он определяет численность осаждающих примерно в 21 530 чел., из которых 12–13 тыс. принадлежали к регулярной пехоте русской армии, а остальные были казаками и арнаутами. Это смелый вывод, из которого видно, что штурмующие не имели подавляющего численного перевеса над турками. Получается, что Суворов шел на большой риск, отдавая приказ о штурме Измаила. Все же автору приходится признать, что «точная численность русских войск при штурме неизвестна» (с. 122).

Касаясь артиллерийской подготовки, проведенной Суворовым перед штурмом, автор считает, что она не имела решающего значения и не нанесла укреплениям Измаила серьезного урона. С учетом малой численности русских войск, в книге Чинякова представлена совершенно иная картина штурма Измаила, далекая от канонической версии.

Самым интересным вопросом, по мнению автора, является вопрос о потерях русских войск во время штурма, а также о потерях турок. По официальным данным, турки потеряли убитыми 26 тыс. человек и 9 тыс. человек пленными. Автор считает эти данные «удивительными» и проводит собственное исследование данной проблемы. В результате, ссылаясь на письма М.И. Кутузова, он приходит к выводу, что турки потеряли 15 тыс. человек убитыми. Турецкие данные о потерях отсутствуют. Следует сказать, что автор затронул очень интересную и малоизученную тему. Дальнейшее исследование проблемы возможно только при изучении турецких источников.

При подсчете потерь русской стороны автор констатирует, что существуют две версии боевых потерь при штурме Измаила. «Суворовская» версия, которая указывает 4500 убитых и раненых и, условно говоря, «не суворовская», определяющая потери в 10 тыс. убитых и раненых. Автор отмечает, что разница в этих версиях «более чем серьезная» (с. 147). По его мнению, если допустить 10% потерь русских войск, то получится 4306 человек убитых и раненых. Однако главное, как пишет автор, что данным о потерях Суворова не верили уже в дореволюционный период. Во всяком случае, проблема остается не полностью

изученной, и автор проявил большое упорство исследователя, подняв этот неудобный вопрос.

Потери русских, как считает Чиняков, составили, скорее всего, от 4 до 5 тыс. человек убитыми и ранеными из общего числа 15–20 тыс. участвовавших в штурме. К сожалению, автор не дает прямого ответа на вопрос о причинах столь тяжелых потерь русской армии. Скорее всего, такие потери были возможны при упорных уличных боях внутри Изаила, в которых принимали участие не только солдаты турецкого гарнизона, но и гражданское население. Во всяком случае, цифры потерь говорят об ожесточенном характере сопротивления турок.

Далее автор задается вопросом, каково было впечатление падения Изаила на турецкое правительство? Он приходит к выводу, что турецкое правительство и султан остались полностью спокойными и не запросили у Петербурга мирных переговоров. Из этого следует вывод о том, что штурм Изаила не достиг своей политической цели. Поведение турок определялось надеждой на политическую и военную помощь со стороны Франции и Англии, именно поэтому падение Изаила не привело на Стамбул устрашающего эффекта. Правда, автор не отвечает прямо на этот вопрос, но из его исследования можно сделать именно такой вывод.

В заключение работы автор критикует Суворова, обвиняя его в недооценке важности ружейного огня пехоты на поле боя. В качестве примера он противопоставляет Суворову тактику Веллингтона в период войны с армией Наполеона в Испании. Однако такая критика суворовской тактики не совсем корректна и требует отдельного исследования хотя бы потому, что от штурма Изаила кампанию Веллингтона в Испании отделяет 20 лет. Добавим, что тактика Веллингтона требовала высокого профессионализма личного состава, что вряд ли мог обеспечить в реальности Суворов.

В целом, монография производит хорошее впечатление, а автор поднял ряд новых вопросов в истории русско-турецких войн XVIII в., требующих дальнейшего изучения. Можно пожелать автору новых успехов в их исследовании.

Сведения об авторе / About the author

Калмыков Виталий Сергеевич – кандидат исторических наук; доцент кафедры истории древнего мира и средних веков им. В.Ф. Семёнова Института истории и политики, Московский педагогический государственный университет

Vitaliy S. Kalmykov – PhD in History; Associate Professor at the Department of History of the Ancient World and the Middle Ages of the Institute of History and Politics, Moscow Pedagogical State University

E-mail: newlofty12@mail.ru