

К.В. Федосеева

Методика научной работы историка С.И. Архангельского (по материалам его публичной лекции начала 1950-х гг.)

В научный оборот вводится фрагмент публичной лекции известного советского историка, специалиста по истории Англии, доктора исторических наук, профессора, члена-корреспондента АН СССР Сергея Ивановича Архангельского (1882–1958), посвященной методике его научной работы. Лекция была подготовлена и прочитана в конце 1940-х – начале 1950-х гг. для студентов историко-филологического факультета Горьковского государственного университета. Так как С.И. Архангельский имел большой опыт научной работы и сумел достичь научного признания, техника его работы представляет интерес для исследователей. В вводной статье проанализированы факты его научной биографии, которые он представил для иллюстрации приводимых им сведений. Подчеркнуто, что главным источником лекции являлся личный опыт С.И. Архангельского. В силу этих обстоятельств эта часть лекции С.И. Архангельского важна и для его биографов, т.к. только в этом источнике встречаются факты об обстоятельствах выбора темы для научной работы, о движении мысли, ходе и итогах его исследовательской работы в целом. Также отмечена значимость лекции как источника для реконструкции повседневности советского учено-го-историка и особенностей его работы.

Ключевые слова: С.И. Архангельский, А.Н. Савин, научная школа, Горьковский государственный университет, англоведение, методология истории, ремесло историка, методика научной работы

K.V. Fedoseeva

Methods of scientific work of the historian S.I. Arkhangelsky (based on his public lecture from the early 1950s)

A public lecture of the famous Soviet historian, specialist in the history of England, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the USSR Academy of Sciences Sergei Ivanovich Arkhangelsky (1882–1958) “On the methodology of scientific work” is introduced into the scientific circulation. The lecture was prepared and conducted in the late 1940s – early 1950s for students of the Faculty of History and Philology of Gorky State University. Since Arkhangelsky had great experience of scientific work and was able to achieve scientific recognition, the technique of his work is of interest to researchers. The introductory article analyzed the facts of his scientific biography, which he presented to illustrate the information he cited. It was emphasized that the main source of the lecture was the personal experience of S.I. Arkhangelsky. Due to these circumstances, the lecture of S.I. Arkhangelsky is important for his biographers, since only in this source there are facts about the circumstances of choosing a topic for scientific work, about the movement of his thoughts and the course of the results of research work in general. The significance of the lecture as a source for the reconstruction of the everyday life of the Soviet historian and the peculiarities of his work was also noted.

Key words: S.I. Arkhangelsky, A.N. Savin, English Studies, scientific school, Gorky State University, methodology of history, historian’s craft, methods of scientific work

Знаменитый медиевист А.Я. Гуревич, раскрывая цель, поставленную французским историком Марком Блоком в работе «Апология истории», отметил: Блок стремился «показать, как работает мастер исторического ремесла, каковы трудности, подстерегающие его при познании прошлого, и возможности их преодоления» [14, с. 175].

Подобную задачу в 1940–1950-е гг. поставил перед собой доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР Сергей Иванович Архангельский (1882–1958), подготовив лекцию для студентов Горьковского университета «О методике научной работы» [13]. В настоящее время Архангельский известен, главным образом, как один из крупнейших советских специалистов по аграрным и социальным отношениям в годы Английской революции XVII в. и как

методолог исторической науки. Но ему удалось наравне с достижениями в научной сфере добиться значительных успехов в области организации высшего исторического образования в Нижнем Новгороде (г. Горький в 1932–1990 гг.) и создания собственной научной школы. Наиболее важные вехи этого направления его деятельности: до 1917 г. он участвовал в создании историко-филологической секции Нижегородского городского народного университета [21], преподавал общественные науки в Горьковском государственном педагогическом институте, а также являлся одним из основателей историко-филологического факультета Горьковского государственного университета, где возглавлял кафедру всеобщей истории и деканат. Общий стаж работы Архангельского в средних и высших учебных заведениях составил 51 год (1907–1958 гг.).

В связи с приведенными фактами интересна его лекция для студенчества, которая была прочитана преподавателем с полувековым стажем работы. Архангельский на примере собственного опыта рассказал студентам о том, в чем, по его мнению, заключается ремесло историка и показал «кухню» исследователя. Лекция Архангельского, кроме того, содержит материал для изучения его научной биографии и основных направлений научного творчества, т.к. ученый привел в ней многочисленные примеры из собственной практики научной работы.

Прежде всего остановимся на фактах, имеющих значение для реконструкции научной биографии историка. Значимой информацией для биографов Архангельского является указание на мотивы, побудившие его избрать в качестве ведущей темы исследования «Историю аграрного законодательства Английской революции» [6; 7]. Из текста лекции следует, что выбор темы был обусловлен опытом предшествующего изучения материалов по истории Французской революции, а также русской революции, где аграрный вопрос был одним из главных [4]. Важна оговорка Архангельского в отношении научных интересов, присутствующих у него на момент написания лекции. Он заметил: «выбор темы, которой я долго занимался, а отчасти занимаюсь и сейчас...» [13, л. 14]. В середине 1920-х – начале 1940-х гг. ведущим направлением работы Архангельского являлось изучение истории аграрного законодательства Английской революции. С 1940-х гг. историк начал активно изучать историю внешней политики и международных отношений, а также уделял время изучению истории социальных движений в годы Английской революции. Из приведенной фразы следует, таким образом, что эти направления в творчестве Архангельского уже на момент подготовки лекции стали для него ведущими [9–12].

Отчасти лекция дополняет сведения о самоидентификации Архангельского в последний период его творчества как выпускника историко-филологического факультета Императорского Московского университета, а также как представителя «русской школы» социальной истории Англии [8; 22]. Архангельский называет работы историка А.Н. Савина [19; 20], семинар которого он посещал в годы обучения в университете, как отправную точку своих исследований. Период истории Англии, на изучении которого остановился Савин, XVII в., таким образом, является логичной нижней хронологической рамкой для исследований Архангельского. Таким образом, материалы биографии С.И. Архангельского подтверждают господствующую в историографии точку зрения, согласно которой «в первые десятилетия советской власти были заложены лучшие черты отечественной исторической науки, свидетельствующие о глубокой преемственности с дореволюционными исследователями...» [1, с. 147].

Необходимо учитывать, что материалы лекции были подготовлены в конце 1940-х – начале 1950-х гг. Требованием времени было изучение трудов классиков марксизма-ленинизма и их обязательное цитирование. Это, на наш взгляд, не умаляет значимость лекции, т.к. раскрывает особенности советского этапа развития отечественной исторической науки. Также в связи с вопросом о самоидентификации историка и в связи с тем, что материалом к лекции служил его личный опыт, вызывает интерес приведенное Архангельским деление отечественной историографии на «русскую» и «советскую». Интерес обусловлен, во-первых, фактами биографии С.И. Архангельского и, во-вторых, сведениями, встречающимися в его поздних работах.

Известно, что Архангельский получил высшее образование в Московском университете еще до революции 1917 г., тогда же были опубликованы его первые научные работы [2; 3], а научную карьеру он сделал уже в советское время. Признание он получил именно как советский историк – в 1946 г. Архангельский был избран членом-корреспондентом Академии наук СССР. Подобное разделение историографии на русскую и советскую встречается и в названии его неопубликованной статьи 1941 г. «История Англии в работах русских и советских ученых» [8]. Но в этой работе он не стремится выявить как можно больше отличительных черт, присущих каждой из упомянутых групп историков, наоборот, проводит плавную линию преемственности в изучении ими социальной истории Англии. Это построение привело Архангельского к мысли о существовании в России «русской школы» историков Англии, по аналогии с «русской школой» [18] истории Франции. Родоначальником «русской школы» историков Англии С.И. Архангельский

считал П.Г. Виноградова, а себя и своих коллег, советских историков Е.А. Косминского, В.М. Лавровского и др., он считал его учениками и последователями [8].

Если обратиться к раннему творчеству Архангельского, то можно обнаружить еще один пример того, что он изначально не проводил черту между историками разных поколений. Это предложенный им локальный метод для исторических исследований, в котором сочетались достижения как дореволюционных, так и советских методологов науки [5]. Одним из главных консультантов Архангельского по локальному методу был один из ярких представителей «русской школы» историков Франции Н.И. Кареев [16]. Хотя Кареев критически отнесся к предложенной Архангельским методологии, но отметил его новаторство и ряд любопытных черт предложенной концепции [22].

Указанное в лекции деление историографии, лично для Архангельского, историка Англии, ученика П.Г. Виноградова, А.Н. Савина и др., на наш взгляд, дань времени. Материалы лекции иллюстрируют, на наш взгляд, принятую в советское время официальную периодизацию и деление историографии, которой С.И. Архангельский, будучи должностным лицом, известным ученым, преподавателем вуза, т.е. публичной личностью, был обязан следовать. Своей же карьерой С.И. Архангельский продемонстрировал:

1) как успешно сочетать роли советского историка, изучающего актуальный в те годы аграрный вопрос сквозь призму учения К. Маркса, и представителя «русской школы» истории Англии, отталкивающегося от тематики и хронологических рамок работ учителя-предшественника А.Н. Савина (эти две его ипостаси зафиксированы в фрагменте публикуемой ниже лекции);

2) как творчески соединить достижения дореволюционной и новой, марксистской методологии в исторических исследованиях [Там же].

Отметим, что в целом вопрос о том, как в сознании Архангельского уживались введенное им понятие «русская школа историков Англии», в которую он включал и дореволюционных, и советских ученых, и разделение «русские и советские ученые как исследователи Англии», сложный и малоизученный, требующий поиска новых источников и подходов к изучению.

В лекции упомянуты крупнейшие книго- и архивохранилища СССР. Историк их посещал как минимум дважды в год. Так как Архангельский на протяжении всей жизни преподавал в двух крупнейших высших учебных заведениях г. Нижнего Новгорода (Горького), он не имел возможности круглогодично посещать столичные архивы и библиотеки. Возможность работы в них совпадала с каникулярным периодом в вузах.

Из переписки Архангельского с ленинградским историком И.И. Любименко известно, что первый высоко оценивал значимость фондов Ленинградской публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина [23], по материалам которых подготовил большую часть своих научных работ. В отношении темы Английской революции он также часто отмечал богатство документальных собраний Института марксизма-ленинизма. Эти факты отражены и в публикуемом тексте лекции.

Изучение научного творчества Архангельского без обращения к его штудиям по отечественной истории, хотя он более известен как англовед, выглядит односторонним. Поэтому особый интерес приобретает упоминание в лекции важности изучения фондов Ленинградского отделения Центрального исторического архива (ЛОЦИА, в настоящее время – Российский государственный исторический архив) и, особенно для исследователей XVII в., – Государственного архива феодально-крепостнической эпохи в Москве (ГАФКЭ, в настоящее время – Российский государственный архив древних актов). В последние годы жизни Архангельский готовил к публикации документы по истории Нижнего Новгорода XVII в. Он редактировал сборник и готовил вступительную статью к нему. Сборник был издан после его смерти в 1961 г. [17]. По сути, в лекции Архангельский сформулировал одну из важных задач по сбору материала, которая решалась в те годы советскими историками-публикаторами документов XVII в.: «это очень ценный материал для освещения вопроса о том, как создавалось русское национальное государство. Ленин связывал это образование с растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок» [13, л. 17–18].

Также в лекции собраны все полезные советы, которые Архангельский мог дать начинающему исследователю прошлого. Главным источником для него являлся личный опыт. Архангельский представил ход собственной мысли от зарождения идеи научной работы до ее воплощения в жизнь. Историк отметил важность ведения дневника, в котором фиксировались идеи, а также важность систематизации источников, подготовки карточек с кратким описанием источников, различных способов обработки данных, редактирования итогового труда и др. В настоящее время многие из советов Архангельского выглядят устаревшими методологически, но, на наш взгляд, они могут быть интересны для тех, кто впервые знакомится с техникой работы историка. Кроме того, материалы лекции зафиксировали определенный этап развития отечественной исторической науки и, следовательно, дают представление о том, как трудились наши предшественники. Лекция зафиксировала, с одной стороны, повседневность советского ученого 1940–1950-х гг.,

а, с другой – в полной мере отразила научно-исследовательский опыт самого Архангельского. Он как мастер своего дела показал главные составляющие успеха в его ремесле.

С.И. Архангельский

О методике научной работы по истории¹

...Позволю себе сослаться на личный опыт. Выбор темы, которой я долго занимался, а отчасти занимаюсь и сейчас, – «История аграрного законодательства Английской революции», я сделал, отталкиваясь от французской революции², от изучения аграрного вопроса, поставленного этой последней. Английская революция изображалась как церковно-политическая борьба, в которой решающую роль играли идеологические вопросы³. Земельный вопрос в историографии английской революции не освещался. Зная по истории русской революции, по истории французской революции, какое громадное значение имеет вопрос о земле для народа, для боровшихся партий, я выбрал свою тему.

Аграрный строй Англии интересовал таких русских историков, как П. Виноградов⁴, М. Ковалевский⁵, Петрушевский⁶, Савин⁷. Но далее XVI века они свое изучение не продолжали. Только А.Н. Савин в конце своей жизни начал изучение отдельных вотчин (маноров), включая и XVII век. Таким образом, моя тема была новой, но, вместе с тем, она примыкала к темам, уже разработанным.

Начиная работу над выбранной темой, следует прежде всего ознакомиться со всем тем, что по ней было сделано, хотя бы сделанное было незначительным. Это освободит от опасности повторить чужую работу. Надо сгруппировать проблемы уже решенные и проблемы, стоящие на очереди. В этот начальный момент работы надо обратиться к классикам марксизма-ленинизма и точно

¹ Архангельский С.И. О методике научной работы по истории // Архив Российской академии наук. Ф. 1530. Оп. 1. Д. 234. Л. 14–23. В данной публикации представлен итоговый фрагмент публичной лекции С.И. Архангельского, касающийся лишь алгоритма его научной работы. Публикуется с орфографией автора. Пунктуация исправлена в соответствии с современными правилами.

² С.И. Архангельский читал курс лекций по истории Французской революции в Горьковском педагогическом институте. – *Здесь и далее примечания публикатора.*

³ С.И. Архангельский был лично знаком и находился в переписке с известным английским историком К. Хиллом, который изучал религиозно-политический аспект Английской революции.

⁴ П.Г. Виноградов (1854–1925) – историк-медиевист, правовед. Один из учителей С.И. Архангельского.

⁵ М.М. Ковалевский (1851–1916) – историк, социолог. С.И. Архангельский неоднократно обращался к его работам.

⁶ Д.М. Петрушевский (1863–1942) – историк-медиевист. С.И. Архангельский посещал лекции Петрушевского в годы учебы в Императорском Московском университете, а позднее находился с ним в переписке.

⁷ А.Н. Савин (1873–1923) – историк-медиевист.

выяснить все, что у них есть по вопросам, относящимся к избранной вами теме (**так в тексте. – К.Ф.**). На этом этапе работы очень полезно составить библиографию избранной темы. Обычно в библиографии бывает 4 раздела:

- 1) сочинения классиков марксизма-ленинизма;
- 2) иностранная литература, если она существует;
- 3) русская литература;
- 4) советская литература.

В пределах каждого раздела литературу удобнее всего расположить в хронологическом порядке, т.е. в той последовательности, в какой выходили в свет отдельные работы. Очень полезно бывает в период написания работы следить за периодической печатью, за журналами, чтобы не пропустить каких-либо статей, имеющих отношение к теме. Очень ответственным моментом в работе по избранной теме является подыскание источников, имеющих к ней прямое, а иногда и косвенное отношение. Обычно редко бывает так, чтобы все источники находились в одном месте. Их приходится разыскивать в архивах, в рукописных отделениях библиотек, в самих библиотеках, местных и центральных. У нас два самых крупных в союзе книгохранилища с рукописными отделениями при них: Московская Центральная библиотека имени Ленина и Ленинградская Публичная Библиотека имени Салтыкова-Щедрина. Как ни громадны эти книгохранилища, но нередко бывает, что книга, отсутствующая в одной, может быть обнаружена в другой. В Москве находится Институт Маркса, Энгельса, Ленина⁸ с обширной библиотекой, где собрано все, что связано с научными работами наших классиков, с рабочим движением во всех странах мира; там же хранятся и рукописи Маркса, Энгельса, Ленина. Институт имеет большой читальный зал, где находится много всякого рода справочников, словарей на различных языках. Очень богата библиотека Московского университета, особенно старинными изданиями источников по истории отдельных государств. В нее вошли большие библиотеки наших крупных историков – Грановского⁹, М. Ковалевского и др. Существуют и еще библиотеки в Москве: историческая; библиотека общественных наук при АН СССР; в Ленинграде БАН, т.е. библиотека Академии Наук, с очень большим библиографическим и справочным отделом. Что касается архивов, то, кроме местных архивных фондов, которые хранятся в Горьковском отделении Государственного архива¹⁰, существуют центральные архивы – для историков, изучающих XVIII, XIX и XX века очень важен архив Ленинградский –

⁸ Центральное партийное научно-исследовательское учреждение: 1921–1931 гг. – Институт Маркса и Ленина; 1931–1953 гг. – Институт Маркса – Энгельса – Ленина (до 1952 г. – при ЦК ВКП(б), далее – при ЦК КПСС); 1953–1956 гг. – Институт Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина при ЦК КПСС; 1956 – июнь 1991 гг. – Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; с июня 1991 г. – Институт теории и истории социализма ЦК КПСС. Прекратил свое существование в ноябре 1991 г.

⁹ Т.Н. Грановский (1813–1855) – историк, преподаватель Московского университета.

¹⁰ Ныне – Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО).

ЛОЦИА¹¹, где собраны архивы центральных учреждений Российской Империи; для XVII века – важен архив феодально-крепостнической эпохи в Москве¹². Для него напечатаны особые путеводители. Одна из замечательных публикаций, только что вышедшая в свет из недр этого архива – это таможенные книги Московского государства XVII века за годы 1633–1636, по северному речному пути, Устюга Великого, Сольвычегодска¹³. Издание рассчитано на 3 тома. Первый том содержит в себе 6 таможенных книг, это очень ценный материал для освещения вопроса о том, как создавалось русское национальное государство. Ленин связывал это образование с растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок.

Открытие нужного источника – важнейший момент в научно-исследовательской работе. Я до сих пор не могу забыть того глубокого волнения, которое я лично испытал, найдя в библиотеке Московского Университета Журналы, т.е. Протоколы Палаты Общин и Палаты Лордов за все годы английской революции 1640–1660, с прениями по вопросам аграрного законодательства, никем еще не исследованные под углом зрения моей темы. Этот источник дал мне возможность разрешить поставленную задачу.

Как же пользоваться источниками? Иногда бывает так много материалов, что можно в них захлебнуться; работая над одними, можно забыть, что говорится в других. Обычным приемом анализа источника является составление карточки с точным обозначением содержания источника; с пометкой места и времени; с указанием, из какого источника взят данный факт. Иногда, в особых случаях, надо списать источник целиком или заказать его фотокопию.

Раз работа начата, очень полезно вести дневник работы, записывать в нем, что сделано; что надо сделать; какие вопросы, сомнения, мысли пришли в голову в связи с работой. К дневнику хорошо будет вернуться впоследствии, когда наступит пора обработки материалов. Дневник сохранит ход мыслей в связи с собиранием материалов; он отразит возникшие сомнения и вопросы, которые потребуют разрешения при самой обработке материалов.

Обработка материалов – момент наибольшего творчества, наибольшей ответственности, наибольшего проникновения в материал. Это решающий момент во всей работе над диссертацией. Не следует отделять собирание материалов долгим периодом от обработки; лучше по свежим, уже проторенным

¹¹ Ленинградское отделение Центрального исторического архива (в настоящее время – Российский государственный исторический архив).

¹² С.И. Архангельский указывает устаревшее к моменту подготовки лекции название – Государственный архив феодально-крепостнической эпохи, в тот период (с 1941 г.) он уже назывался Российский государственный архив древних актов СССР (в настоящее время – Российский государственный архив древних актов).

¹³ Таможенные книги Московского государства XVII века. Северный речной путь: Устюг Великий, Сольвычегодск, Тотьма / Под ред. А.И. Яковлева. Т. I. 1633–1636 гг. М.–Л., 1950.

путям периода собирания материалов начинать их обработку, т.е. систематизацию по главам, разделение главы на отделы, разделение отделов на пункты. Но саму обработку материалов надо вести, хорошо продумывая каждый отдельный момент, возвращаясь, может быть, несколько раз к местам трудным или важным вопросам. Историческая наука имеет дело с фактами. Фактов бывает много. Следует их проанализировать; посчитать однородные факты; свести в таблицы; установить взаимозависимость между рядами фактов; расшифровать терминологию источника, проникнуть в его подлинный смысл, т.к. одни и те же слова имеют неодинаковое значение в разные эпохи; надо критически подойти к источнику, понять его классовую направленность, оценить его классовую направленность, оценить его историческую достоверность. Изучаемые явления надо раскрыть во всех их связях, истолковать явления как длительный процесс. На этом этапе работы бывают очень полезны консультации или постановка (**так в тексте.** – *К.Ф.*) доклада с целью поделиться с товарищами сделанными выводами, выслушать критические замечания, так как критика обеспечит движение вперед, будет проверкой того, насколько правилен избранный метод работы и насколько верны предварительные выводы. В это время обычно уже оформляются отдельные главы работы.

Мой опыт проверки диссертаций показывает, что кандидатская диссертация обычно состоит из таких частей: 1) Введение в работу; в этой главе характеризуется сама проблема и намеченный путь для ее решения. 2) Обзор источников и литературы, сопровождаемый их критикой и оценкой. 3–4–5–6) основные главы работы. Последняя глава – заключение, в котором делаются основные выводы, к которым пришел автор. В виде приложения к работе дается полная библиография по теме, на которую была написана работа. В настоящее время требуется составление автореферата, в котором в предельно сжатом виде рассказывается основное содержание работы. Этот автореферат в печатном виде рассылается по всем научным учреждениям перед защитой. Но, прежде чем составлять реферат, надо еще раз просмотреть работу и придать ей наиболее совершенную литературную форму. Это немаловажная работа. Необходимо подобрать наиболее точные выражения для своих мыслей, выбрать подходящие слова и термины; постараться избежать многословия, но, вместе с тем, придать слогу наибольшую выразительность и изящество. Не надо жалеть времени на переделку отдельных страниц с тем, чтобы добиться желаемого результата. Наш русский язык очень богатый; на нем можно передать точно любую мысль. Он все больше и больше обогащается...¹⁴

¹⁴ Отсылка С.И. Архангельского к работе: Сталин И.В. Марксизм и вопросы языкознания. М., 1950.

Библиографический список

1. Айзенштат М.П. Первые годы советского англоведения // Историк и общество: отечественное англоведение 1917–1991 гг. / Отв. ред. М.П. Айзенштат. М., 2008. С. 142–148.
2. Архангельский С.И. Социальная история Флоренции и политическое учение Макиавелли // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 1–2. С. 1–58.
3. Архангельский С.И. Исторические взгляды Ешевского // Журнал Министерства народного просвещения. 1916. № 6. С. 113–126.
4. Архангельский С.И. Аграрное движение в Нижегородской губернии. Исходная точка зрения и план работы // Материалы по истории революционного движения / Под ред. В.Т. Илларионова. Т. IV. Н. Новгород, 1922. С. 171–213.
5. Архангельский С.И. Локальный метод в исторической науке // Краеведение. М.–Л., 1926. Т. 2. С. 181–194.
6. Архангельский С.И. Аграрное законодательство Великой английской революции. 1643–1648. М., 1935.
7. Архангельский С.И. Аграрное законодательство английской революции. 1649–1660. М., 1940.
8. Архангельский С.И. История Англии в работах русских и советских ученых. Статья для «Исторического журнала». 7–16 августа 1941 г. // Архив Российской академии наук. Ф. 1530 (Личный фонд члена-корреспондента АН СССР д.и.н., профессора С.И. Архангельского (1882–1958)). Ф. 1530. Оп. 1. Д. 235. Л. 73–126.
9. Архангельский С.И. Внешняя политика Оливера Кромвеля // Исторический журнал. 1943. № 5. С. 48–57.
10. Архангельский С.И. Английская дипломатия и венециано-турецкая война 40–50-х гг. XVII в. // Исторический журнал. 1944. № 5. С. 57–62.
11. Архангельский С.И. Отношение Англии к католическим и протестантским странам Западной Европы // Вопросы истории. 1946. № 1. С. 105–121.
12. Архангельский С.И. Англо-французская война с Испанией в 1655–1659 гг. // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 46–66.
13. Архангельский С.И. О методике научной работы // Архив Российской Академии Наук. Начало 1950-х гг. Оп. 1. Д. 234. Л. 1–36.
14. Гуревич А.Я. Марк Блок и «Апология истории» // Блок М. Апология истории или ремесло историка. М., 1973. С. 170–209.
15. Долгова Е.А. Ученый в эпоху перемен: Н.И. Кареев в 1914–1931 гг. М., 2015.
16. Кузнецов А.А. Отзывы Н.И. Кареева, Е.А. Косминского, В.Н. Бочкарева в 1929 г. о научных работах С.И. Архангельского // История и историки в пространстве национальной культуры XVIII – начала XXI вв. Челябинск, 2011. С. 245–253.
17. Нижний Новгород в XVII веке: Сб. документов / [Введ. С. Архангельского]. Горький, 1961.
18. Погодин С.Н. «Русская школа» историков: Дис. ... д-ра ист. наук в форме науч. доклада. СПб., 1998.
19. Савин А.Н. История двух маноров // Журнал Министерства народного просвещения. Нов. сер. Ч. 62. № 4 (апрель). 1916. С. 193–240.

20. Савин А.Н. История одного восточного манора // Сборник в честь М.К. Любавского. Пг., 1917. С. 251–279.
21. Федосеева К.В. Деятельность С.И. Архангельского и А.К. Кабанова в Гуманитарной секции Нижегородского городского народного университета: к постановке вопроса // Парадигмы университетской истории и перспективы университетологии (к 50-летию Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова): Сб. ст. В 2 т. Т. 1 / Ред. О.Н. Широков, Т.Н. Иванова, Н.Н. Агеева, М.Н. Краснова. Чебоксары, 2017. С. 204–208.
22. Федосеева К.В. Формирование идейно-теоретических и методологических взглядов д.и.н., члена-корреспондента АН СССР С.И. Архангельского // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 5. С. 59–72.
23. Федосеева К.В. «...Как вы живете в Горьком и не собираетесь ли все-таки в Ленинград?..» (переписка историков Сергея Ивановича Архангельского и Инны Ивановны Любименко). Ч. I. 1933–1945 гг. // Мир историка: историографический сборник / Отв. ред. В.П. Корзун. Вып. 12. Омск, 2018. С. 468–552.

Сведения об авторе / About the author

Федосеева Ксения Владимировна – соискатель кафедры источниковедения, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Kseniia V. Fedoseeva – postgraduate student at the Department of Source, Lomonosov Moscow State University

E-mail: kvfedoseeva@yandex.ru