

**И.Г. Жиряков**

Московский государственный областной университет,  
105005 г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация

## Зарождение западноевропейской экономической интеграции и создание СЭВ: общее и отличительное

В статье рассматривается история зарождения западноевропейской экономической интеграции и восточноевропейской «социалистической интеграции» во второй половине 1940-х гг. Изучение этой истории предопределяется необходимостью научного переосмысления устоявшихся представлений о важнейших исторических процессах, а также современной потребностью извлекать положительный опыт из прошлого с помощью исторического анализа. Настоящее исследование, основанное на работах различной политической ориентации, с привлечением опубликованных и архивных документов, является одной из первых попыток выяснения не только отличительного, но и общего в истории институционального строительства двух экономических интеграционных моделей.

**Ключевые слова:** интеграция, институционализация, капиталистическая интеграция, социалистическая интеграция, страны «народной демократии», Совет Экономической Взаимопомощи, СЭВ, Организация европейского экономического сотрудничества, ОЕЭС, Европейское объединение угля и стали, ЕОУС, Европейское Экономическое Сообщество, ЕЭС, Евросоюз

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Жиряков И.Г. Зарождение западноевропейской экономической интеграции и создание СЭВ: общее и отличительное // Лocus: люди, общество, культуры, смыслы. 2020. Т. 11. № 3. С. 54–68. DOI: 10.31862/2500-2988-2020-11-3-54-68

## I.G. Zhiryakov

Moscow Region State University,  
Mytischki, Moscow region, 105005, Russian Federation

# The birth of Western European economic integration and the creation of COMECON: General and distinctive

The article examines the history of the origin of Western European economic integration and Eastern European “socialist integration” in the second half of the 1940s of the twentieth century. The study of this history is determined by the need for scientific reinterpretation of established ideas about the most important historical processes, as well as the modern need to extract positive experience from the past through historical analysis. This work, based on the publications of various political orientations, with the involvement of published and archival documents, is one of the first attempts to clarify not only the distinctive, but also common in the history of institutional construction of two economic integration models.

**Key words:** integration, institutionalization, capitalist integration, socialist integration, countries of “people’s democracy”, COMECON, OEEC, European Coal and Steel Community, ECSC, UES, European Union

FOR CITATION: Zhiryakov I.G. The birth of Western European economic integration and the creation of COMECON: General and distinctive. *Locus: People, Society, Culture, Meanings*. 2020. Vol. 11. No. 3. Pp. 54–68. (In Russ.) DOI: 10.31862/2500-2988-2020-11-3-54-68

После окончания второй мировой войны в Западной Европе становится все более популярной идея политического и экономического единения в силу однородности и однотипности экономических и общественно-политических систем западноевропейских стран [2, с. 18]; стала отчетливо проявляться тенденция к их экономическому объединению, названному позднее интеграцией [10, с. 12–25].

Что касается стран Восточной Европы, находившихся в зоне советских геополитических интересов, то их модель экономического взаимодействия будет складываться по ходу развития экономической ситуации.

Так или иначе, созданные «капиталистическая» и «социалистическая» экономические интеграционные модели существовали на протяжении десятилетий, соперничая и сотрудничая друг с другом. «Социалистическая интеграция» канула в Лету почти 30 лет тому назад – в июне 1991 г., когда члены Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) приняли решение о роспуске своей организации.

Западноевропейская экономическая интеграция, приведшая к созданию Европейского Союза, несмотря на ряд серьезных кризисных проблем, продолжает и сегодня, в целом, результативно функционировать.

Исходя из целесообразности научного переосмысления тех или иных важнейших исторических процессов, общественной и политической потребности с помощью исторического анализа извлекать положительный опыт из прошлого, есть необходимость вернуться к истории зарождения западноевропейской экономической интеграции и «социалистической интеграции».

При этом оставим в стороне политические, идеологические, геостратегические и т.п. интересы Запада и Востока в развернувшихся интеграционных процессах на фоне «холодной войны». В данном случае для нас важно рассмотреть, в каких реальных условиях зарождались капиталистическая и социалистическая интеграции и на каких принципах они строились. Представляет научную ценность, на наш взгляд, попытка выяснения общего и отличительного в истории институционального строительства этих двух разных моделей.

Причины и обстоятельства рождения «капиталистической» и «социалистической» интеграционных моделей довольно полно описаны в научной литературе. Но эти описания сводятся, в основном, к выявлению «закономерностей», «объективных факторов» и т.п.

И все же, остается конкретный вопрос: с чего началось? Думается, что интеграционные процессы на Западе, а уж, тем более, на Востоке Европы, являются следствием не только теоретических размышлений, а, прежде всего, результатом простого осознанного понимания того, что: во-первых, самостоятельно, обособленно восстановить разрушенное войной хозяйство и развивать свои национальные экономики, невозможно; во-вторых, без внешней помощи (хотя бы в первые годы), исходящей от стран с громадным ресурсным потенциалом, не обойтись. Так и определилась ориентация западноевропейских стран на США; стран Восточной Европы – на СССР.

Нельзя при этом забывать и о субъективном факторе – жгучем стремлении быстрее ликвидировать разрушительные экономические последствия войны и прийти к жизни, не обремененной финансово-материальными проблемами.

Война принесла всем европейским народам небывалые до того экономические потери. В распоряжении исследователей есть большой пласт зарубежных и отечественных документов, говорящих об этих потерях. Война нанесла серьезный ущерб Великобритании; она потеряла около 25% ее национального богатства. Но значительно хуже сложилось положение в послевоенной экономике в других странах Европы – во Франции, Италии, Нидерландах. В Западной Германии, если взять объем промышленного производства за 100% в 1936 г., после которого уже происходит быстрая милитаризация, а, значит, ускорение развития экономики, то в 1946 г. этот объем сократился до 33% [15, с. 137]. Катастрофическая ситуация складывалась и в восточноевропейских странах. В Румынии, например, к началу 1947 г. объем промышленной продукции составлял 48% промышленного производства от уровня последнего предвоенного 1938 г. Промышленное производство в Болгарии после войны составляло 64% довоенных показателей [11, с. 54]. Польша и Венгрия лишились за годы войны 40% национального продукта; промышленное производство Чехословакии едва достигало 50% предвоенного уровня [31, р. 6–7].

Западноевропейские страны и «народно-демократические» страны Восточной Европы прошли несколько важных и, подчеркнем, схожих ступеней на пути восстановления экономики и формирования своих интеграционных структур.

Первая из них – представление США и СССР своим будущим союзникам экономической помощи в виде жизненно важных товаров и продуктов, сырья, оказание финансовой поддержки путем представления займов, кредитов.

После войны США продолжали некоторое время оказывать помощь по программе ленд-лиза ряду европейских стран. К примеру, 5 июля 1946 г. между США и Великобританией было подписано соглашение о получении англичанами займа, сумма которого была равна 4,4 млрд дол. США. В соглашении отмечалось, что Великобритания должна будет вернуть 650 млн дол. как возмещение по ленд-лизу. Тем не менее, Великобритании досталось 3,75 млрд дол. [4].

СССР тоже оказывал финансовую поддержку восточноевропейским странам. Чехословакии, к примеру, он предоставил в декабре 1948 г. кредит на сумму 132,5 млн руб. в золоте и свободной валюте [16, с. 159]. Всего же страны «народной демократии» получили от СССР в период 1945–1952 гг. долгосрочных кредитов на сумму около 15 млрд руб. [12, с. 554]; по нынешнему курсу примерно 3 млрд дол. США. В первые послевоенные годы Советский Союз, несмотря на свое тяжелейшее положение с продовольствием и товарами первой необходимости,

оказывал посильную помощь народам восточноевропейских стран, благодаря которой в немалой степени постепенно налаживалась нормальная жизнь.

Вторая ступень – заключение торгово-экономических соглашений США с некоторыми странами Западной Европы, а СССР – соглашений с восточноевропейскими странами «народной демократии».

По подписанным соглашениям Советский Союз, как свидетельствуют многочисленные опубликованные документы, поставлял своим партнерам, в основном, сырье, оборудование, продовольственные товары.

Что касается США, то здесь непременно следует упомянуть план Маршалла. 5 июня 1947 г. в Гарвардском университете госсекретарь США Джордж Маршалл произнес свою речь длительностью в 10 минут. Эта короткая речь, по мнению конгрессмена США Констанс А. Морелла, «изменила мир раз и навсегда» [26, р. 5]. Маршалл говорил и призывал к тому, что именно Америка должна сделать все возможное, чтобы восстановить Европу, которая была полностью опустошена в ходе второй мировой войны [Там же, р. 16].

В свою очередь, лидеры европейских стран заявляли о том, что «непременным условием восстановления» их стран и всей Европы «должна явиться помощь США» [14, л. 1–20].

Идеи, заложенные в речи Маршалла, превратились в «План Маршалла», а точнее, в «Программу восстановления Европы» – комплекс экономических и финансовых мер поддержки стран Западной Европы. Но значимость этого документа не только в конкретной помощи: в Программе восстановления указывалось на необходимость стимулирования «роста международной торговли участвующих стран друг с другом и с другими странами путем принятия соответствующих мер, включая снижение барьеров, препятствующих торговле» [26, р. 16]. Таким образом, впервые речь шла об интеграционном взаимодействии западноевропейских стран.

На Парижской конференции, состоявшейся в июле 1947 г., 16 европейских стран, выразивших желание получить американскую помощь, создали Комитет европейского экономического сотрудничества (КЕЭС). Сначала основная цель этого комитета заключалась в координации усилий стран-участниц Программы восстановления. Но с течением времени деятельность КЕЭС становилась шире и богаче; она способствовала уничтожению валютных и таможенных барьеров в Европе, развитию европейской инфраструктуры, координации торгово-экономических связей стран, участвовавших в нем.

За деятельностью КЕЭС внимательно следили в Министерстве иностранных дел СССР; там переводились доклады КЕЭС, из которых

советское государственно-партийное руководство черпало информацию об усилиях западноевропейских стран по реализации Программы экономического восстановления [14, л. 1–20].

Третья ступень – подписание двусторонних и многосторонних договоров и соглашений между странами в Западной Европе, а также между странами «народной демократии», в которых содержались положения об экономическом сотрудничестве.

В марте 1947 г. между Великобританией и Францией был подписан Дюнкеркский пакт о союзе и взаимопомощи сроком на 50 лет. В этом военно-политическом договоре они брали на себя также и обязательства «осуществлять постоянные консультации по всем экономическим вопросам в целях увеличения процветания и обеспечения экономической безопасности обеих стран (ст. 4)» [25].

Через год, в марте 1948 г., появляется Брюссельский пакт, куда вошли Великобритания, Бельгия, Люксембург, Нидерланды и Франция [7, с. 243–244]. Страны-участницы пакта, кроме обязательств по коллективной самообороне, выражали решимость сотрудничать в экономических вопросах [27].

В апреле 1949 г. создается НАТО; среди 12 стран-участниц североатлантического договора было 10 европейских стран. Опять же, помимо военных статей, в договоре содержалась ст. 2, где стороны заявили о «стремлении устранять конфликты в своей экономической международной политике и поощрять экономическое сотрудничество» [28].

Что касается СССР, то им были подписаны договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Болгарией, Венгрией, Польшей, Чехословакией и Румынией; почти одновременно подписывались аналогичные договоры между самими восточноевропейскими странами. Во всех этих договорах стороны обязывались развивать и укреплять двусторонние экономические связи.

В 1947 г. был создан польско-чехословацкий Совет экономического сотрудничества (СЭС), который своей деятельностью показывал пример другим странам «народной демократии» в координации действий, проведении совместных мероприятий по использованию энергетического хозяйства, транспорта, трудовых ресурсов, капитальных вложений и т.п. [3, с. 182].

Четвертая ступень – создание интеграционных структур, их институционализация. В Западной Европе этот процесс растянулся на несколько десятилетий. И дело здесь не в организационных проблемах; долгий путь был предопределен сложностью реализации задач по созданию, как принято писать у экономистов, «четырёх свобод» – передвижения товаров, услуг, капиталов, людей.

В 1948 г. создается «Организация европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС), в задачу которой входило «развитие экономического сотрудничества между странами-участницами путем либерализации торговли, снятия валютных и тарифных барьеров и создания системы многосторонних расчетов» [29].

В 1950 г. был образован Единый платежный союз (ЕПС), который способствовал конвертируемости европейских валют, установлению обменных курсов, отражающих реальность экономической ситуации в каждой стране [30]. Функционирование ЕПС было нацелено, в частности, на то, чтобы его участники уходили от политики жесткого протекционизма, направляясь к либерализации торговли [22, с. 85].

18 апреля 1951 г. после непростых переговоров Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург подписали Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) [8, с. 23–26]. По единодушному утверждению западных и российских исследователей, занимающихся изучением истории западноевропейской экономической интеграции, ЕОУС стал первым интеграционным объединением, в котором государства-участники добровольно и осознанно передали часть своих экономических функций наднациональному органу.

Что касается создания Советским Союзом и странами «народной демократии» своей интеграционной структуры, то здесь процесс развивался стремительно.

Во многих публикациях, относящихся, так или иначе, к рассматриваемой теме, можно найти безапелляционные утверждения о том, что страны Центральной и Восточной Европы, «оказавшись в сфере влияния СССР, вынуждены были пойти по пути так называемой социалистической интеграции» [18].

Влиятельная либеральная часть в отечественном историческом сообществе предлагает, и довольно агрессивно, свою схему изучения взаимоотношений СССР с восточноевропейскими странами, в основе которой лежит тезис о навязывании сталинским руководством народам Восточной Европы однотипных социалистических режимов. В такой трактовке, как пишет российский историк О.Н. Широков, получается, что «формирование СЭВ представляет собой внеэкономический акт прямого насилия, навязывания его участникам советского понимания “экономического сотрудничества”» [20, с. 67].

Однако существуют документы, говорящие совершенно о другом – об инициативе восточноевропейских стран в создании «экономического блока» [5, с. 946]. Этот термин впервые использовал В. Лука, члена Политбюро Румынской рабочей партии, министр финансов Румынии [6, с. 174].

Российский исследователь Л.Я. Гибианский в своей работе «Форсирование советской блоковой политики», изданной в 2003 г., объясняет эти предложения восточноевропейских коммунистических лидеров «политико-идеологическими ориентирами», а также экономической заинтересованностью. Но тут же утверждает, что «даже независимо от того, откуда исходило стремление к созданию СЭВ», присутствовала «собственная заинтересованность советского руководства в образовании подобной структуры» [6, с. 175].

Безусловно, присутствовало, но можно ли в этой связи безапелляционно утверждать о навязывании Советским Союзом идеи создания «советского экономического блока»?

5–8 января 1949 г. в Москве делегации СССР, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии и Чехословакии провели экономическое совещание. Протоколы этого совещания говорят о свободном характере обсуждения всех острых проблем экономического состояния восточноевропейских стран и путей развития экономической взаимопомощи.

На первом заседании, 5 января 1949 г., представитель советской делегации В.М. Молотов внес от имени правительства СССР и Румынии проект предложений «О тесном экономическом сотрудничестве СССР и стран народной демократии» [14, л. 3–4]. Кстати, этот документ был своевременно разослан всем будущим участникам до начала конференции [5, с. 944–946]. Затем началось обсуждение документа и внесение предложений; оно проходило в течение четырех дней – до 8 января включительно.

Протоколы совещания показывают, как вырабатывались принципы социалистической экономической интеграции: равноправие, уважение суверенитета и национальных интересов, взаимопомощь, взаимная выгода.

Насыщенными и амбициозными были планы участников совещания по развитию многостороннего экономического сотрудничества. Одной из главных его целей, по их мнению, должно было стать проведение индустриализации и развития тяжелой промышленности [14, л. 21]. На этом ожидаемо делал акцент руководитель болгарской делегации В. Коларов, председатель правительства Болгарии [Там же, л. 48].

Х. Минц, член Политбюро ЦК Польской рабочей партии, председатель Государственного совета по планированию, говорил о необходимости специализации производства каждой страны и взаимной кооперации, которая даст «наилучшее использование природных ресурсов, существующего потенциала, рабочей силы и кадров, а также наиболее эффективное использование капитальных затрат» [Там же, л. 21]. Он выступал за внедрение новейших достижений в области техники и организации производства, передачу технического опыта [Там же].



Р. Сланский, лидер чехословацких коммунистов, руководитель делегации Чехословакии, предлагал разработать конкретные мероприятия по устранению конкуренции, согласованию цен и совместным действиям на рынках капиталистических стран, формах обмена информацией о внешних рынках и солидарной деятельности в международных экономических организациях [14, л. 36].

На совещании говорилось о необходимости устранить несоответствия в валютных курсах всех стран, установив «твердую базу для вычисления реальной стоимости валюты каждой страны» [Там же, л. 54]. Э. Герё, член политбюро ЦК Венгерской партии трудящихся, министр финансов Венгрии, от имени своей делегации предложил учредить клиринговый центр в Москве и рекомендовал использовать в качестве расчетного базиса золотой рубль [Там же, л. 43].

Все участники совещания выразили свою заинтересованность в дополнительных источниках получения сырья, энергетических ресурсов, промышленного оборудования, финансовой, технико-технологической, кадровой помощи, продовольствия, наконец. На совещании подчеркивалась необходимость перехода от двусторонних отношений к многостороннему экономическому сотрудничеству с созданием соответствующего органа координации [Там же, л. 20].

Спустя несколько дней после завершения совещания, 18 января 1949 г., был подписан протокол о создании Совета Экономической Взаимопомощи. Позднее будет принят Устав, где подчеркивалось: «1. Совет Экономической Взаимопомощи имеет целью содействовать, путем объединения и координации усилий стран – членов Совета, планомерному развитию народного хозяйства, ускорению экономического и технического прогресса в этих странах, повышению уровня индустриализации стран с менее развитой промышленностью, непрерывному росту производительности труда и неуклонному подъему благосостояния народов стран – членов Совета. 2. Совет Экономической Взаимопомощи основан на началах суверенного равенства всех стран – членов Совета. 3. Экономическое и научно-техническое сотрудничество стран – членов Совета осуществляется в соответствии с принципами полного равноправия, уважения суверенитета и национальных интересов, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи» [19, с. 3–18].

Новая структура не случайно называлась Советом Экономической Взаимопомощи. Принцип взаимопомощи стал основополагающим принципом всей системы хозяйственных взаимосвязей стран – членов СЭВ [1, с. 188–189].

«Термины “помощь”, “взаимопомощь”, “братский союз”, “содружество социалистических наций”, характерные для определения процессов

в странах СЭВ, – пишет О.Н. Широков, – отражают не риторические фигуры, а реальный континуум понятийного ряда, сочетающий моральные, политические, идеологические и экономические принципы» [21, с. 65].

И лишь только некоторые нынешние российские историки и беспринципно меняющие свои взгляды политики, вроде В.В. Жириновского, заявляют о том, что СЭВ якобы «был попыткой купить дружбу» с восточноевропейскими странами, что он представлял собой «клуб заемщиков у Советского Союза», что КПСС «направляла деньги на поддержание коммунистических партий по всему миру, опиралась на абсолютно надуманный постулат о “дружбе народов”» [9].

В завершение, выявляя общее в становлении западноевропейской экономической интеграции и «социалистической интеграции», хотелось бы отметить следующее.

Во-первых, западноевропейские страны и «народно-демократические» страны Восточной Европы прошли, как уже отмечалось, несколько схожих ступеней на пути восстановления экономики и формирования своих интеграционных структур, от идеи экономического объединения до институционализации.

Во-вторых, и в том, и в другом случае были сходными главные целевые установки – обеспечение высокого развития экономики, ускорение научно-технического процесса.

В-третьих, управление и деятельность в СЭВ и в позднее созданном Европейском Экономическом Сообществе (ЕЭС) основывались на равноправных и коллективных принципах. Этот вывод применительно к СЭВ может вызвать возражения; ведь сложился стереотип о «советском диктате» в этой организации. На самом деле, опубликованные документы, новые архивные данные показывают, как пишет А.А. Попов, что строго иерархичных отношений, построенных на безусловном лидерстве СССР, в СЭВ не было, что «многие важные инициативы в сфере экономической кооперации», исходили не от СССР, а от других стран «восточного блока» [13, с. 105].

В-четвертых, наличие внутренних противоречий, тормозивших интеграционные процессы; эти противоречия были обусловлены национальными особенностями и собственными интересами объединившихся стран.

Безусловно, между СЭВ и ЕЭС существовал (да и не мог не существовать) ряд принципиальных отличий. Самое значимое из них, конечно, – это абсолютно разные базовые экономические ценности (формы собственности), предопределявшие конкретные способы и методы функционирования интеграционной модели – капиталистической или социалистической.

Существенными были различия в определении приоритетных направлений. В деятельности ЕЭС приоритет заключался в создании общего рынка, функционирование которого должно было привести к повышению уровня экономического развития и уровня жизни всех вписавшихся в этот рынок людей. В СЭВ приоритет был отдан, прежде всего, планомерному развитию народного хозяйства, росту производительности труда, повышению уровня индустриализации стран с менее развитой промышленностью, постепенному сближению и выравниванию экономического положения стран-участниц. Среди приоритетных направлений – обмен экономическим опытом, расширение возможностей по предоставлению и получению помощи, взаимопомощи, подъем благосостояния народов.

В процесс западноевропейской экономической интеграции были включены страны с приблизительно одинаковым и достаточно высоким уровнем развития. Восточноевропейские страны как участницы создания социалистической модели экономической интеграции представляли собой после войны экономически слаборазвитые государства. По мнению американского исследователя Адама Цвасса, Болгария и Румыния принадлежали к группе аграрных стран Европы, Польша и Венгрия – к аграрно-промышленным странам. И лишь Чехословакию он относил к «числу индустриальных стран по довоенным стандартам» [31, р. 6–7].

СЭВ, в отличие от ЕЭС, не имел наднациональных структур; СЭВ будет представлять собой, прежде всего, межправительственную экономическую организацию, а ЕЭС воплощал в себе региональное сотрудничество, осуществляемое через наднациональную институционализацию.

СЭВ с самого начала объявил о том, что будет открытой организацией [23]. Но упомянутый историк Гибианский утверждает, что СЭВ якобы «учреждался как замкнутая экономическая структура “лагеря”, подчиненная политическим блоковым целям» [6, с. 176]. Это утверждение никак нельзя признать справедливым; конечно, СЭВ не мог быть абсолютно открытой экономической организацией, поскольку объединял страны с плановой экономикой. Но в СЭВ на правах наблюдателя присутствовали не только афро-азиатские страны, шедшие по пути т.н. «социалистической ориентации», но и Финляндия, Мексика – страны, как известно, далекие от социализма. Статус «наблюдателя» позволял им участвовать в экономических проектах СЭВ.

По мнению некоторых политически не ангажированных зарубежных исследователей, СЭВ представлял более широкие возможности, чем Римский договор для сотрудничества со странами, не входящими в его состав; страны – члены СЭВ не настаивали на том, чтобы государства,

которые могут войти в его состав, разделяли их «идеалы», что подчеркивается в договоре ЕЭС [24, р. 1].

СЭВ, несмотря на ряд серьезнейших проблем в своей деятельности, которые и привели к его самороспуску, оставил свой заметный положительный след в экономической истории СССР и восточноевропейских стран. Вызывает недоумение, что этот объективный вывод абсолютно не принимают нынешние власти в странах Восточной Европы. Достаточно привести в качестве примера заявление болгарского МИД, сделанное в сентябре 2019 г., о том, что советская армия принесла в страну «деформированную экономику» [17].

На самом деле, за короткий срок восточноевропейские социалистические страны превратились в промышленно-развитые государства. Деятельность СЭВ и помощь СССР восточноевропейским партнерам создали тот базис, который позволяет восточноевропейской экономике существовать и сегодня.

Восточноевропейские участники СЭВ получили также положительный опыт деятельности в различных формах международных интеграционных связей, аналоги которых присутствовали и в западноевропейской интеграции. Были сформированы, наконец, институциональные структуры, подготовлены специалисты, хорошо разбирающиеся в интеграционных процессах, что поможет потом восточноевропейским странам «обустраиваться» в Евросоюзе.

#### Библиографический список / References

1. Андросова Т.В. Становление экономического сотрудничества социалистических стран в рамках СЭВ (1949–1962 гг.): Дис. ... канд. эконом. наук. М., 1984. [Androsova T.V. Stanovlenie ekonomicheskogo sotrudnichestva sotsialisticheskikh stran v ramkakh SEV (1949–1962 gg.) [Formation of economic cooperation of socialist countries within the Council for Mutual Economic Assistance (1949–1962)]. PhD diss. Moscow, 1984.]
2. Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе. М., 1983. [Baranovsky V.G. Politicheskaya integratsiya v Zapadnoy Evrope [Political integration in Western Europe]. Moscow, 1983.]
3. Барковский А.Н. СЭВ: исторический опыт интеграции плановых экономик // Россия и современный мир. 2009. № 3. С. 181–186. [Barkovsky A.N. Council for Mutual Economic Assistance: Historical experience of integration of planned economies. *Rossiya i sovremennyyj mir*. 2009. No. 3. Pp. 181–186. (In Russ.)]
4. Бутенина Н.В. Ленд-Лиз: сделка века. М., 2004. URL: <https://profilib.net/chtenie/84649/natalya-butenina-lend-liz-sdelka-veka-37.php> (дата обращения: 30.11.2019). [Butenina N.V. Lend-Liz: sdelka veka [Lend-lease: Deal of the century]. Moscow, 2004. URL: <https://profilib.net/chtenie/84649/natalya-butenina-lend-liz-sdelka-veka-37.php>]

5. Восточная Европа в документах российских архивов, 1944–1953 гг. / Отв. ред. Г.П. Мурашко. Т. 1: 1944–1948 гг. М.; Новосибирск, 1997. [Vostochnaya Evropa v dokumentakh rossiyskikh arkhivov, 1944–1953 gg. [Eastern Europe in the documents of the Russian archives, 1944–1953]. G.P. Murashko (ed.). Vol. 1: 1944–1948. Moscow; Novosibirsk, 1997.]
6. Гибианский Л.Я. Форсирование советской блоковой политики // Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива / Отв. ред. Н.И. Егорова, А.О. Чубарьян. М., 2003. С. 137–186. [Gibiansky L.Ya. Forcing the Soviet bloc policy. *Kholodnaya vojna. 1945–1963 gg. Istoricheskaya retrospektiva*. N.I. Egorova, A.O. Chubarian (eds.). Moscow, 2003. Pp. 137–186. (In Russ.)]
7. Дипломатический словарь. В 3-х т. Т. 1 / Гл. ред. А.А. Громыко, И.Н. Земсков, В.М. Хвостов. М., 1971. [Diplomaticheskii slovar [Diplomatic dictionary]. In 3 vols. Vol. 1. A.A. Gromyko, I.N. Zemskov, V.M. Khvostov (eds.). Moscow, 1971.]
8. Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) // Европейский Союз: прошлое, настоящее, будущее. Документы Европейского Союза. Т. 1. Договоры, учреждающие европейские сообщества. М., 1994. С. 23–26. [Treaty establishing the European Coal and Steel Community (ECSC). *Evropeyskiy Soyuz: proshloe, nastoyashchee, budushchee. Dokumenty Evropeyskogo Soyuz*. Vol. 1. Treaties establishing the European communities. Moscow, 1994. Pp. 23–26. (In Russ.)]
9. Жириновский о СЭВ. URL: <http://argumenti.ru/society/2018/01/560925> (дата обращения: 20.11.2019). [Zhirinovskiy o SEV [Zhirinovskiy about COMECON]. URL: <http://argumenti.ru/society/2018/01/560925>. (In Russ.)]
10. Жиряков И.Г., Макаренков М.В. Австрия и европейская экономическая интеграция в контексте отношений Запад–Восток. М., 2016. [Zhiryakov I.G., Makarenkov M.V. Avstriya i evropeyskaya ekonomicheskaya integratsiya v kontekste otnosheniy Zapad–Vostok [Austria and European economic integration in the context of West–East relations]. Moscow, 2016.]
11. История внешней политики СССР 1917–1980. В 2 т. Изд. 5-е, перераб. и дополн. / Под ред. А.А. Громыко, Б.Н. Пономарева. Т. 2. 1945–1985. М., 1986. [Istoriya vneshney politiki SSSR 1917–1980 [History of foreign policy of the USSR 1917–1980]. In 2 vols. Ed. 5th, revised and expanded. A.A. Gromyko, B.N. Ponomarev (eds.). Vol. 2. 1945–1985. Moscow, 1986.]
12. История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1973. [Istoriya Kommunisticheskoy partii Sovetskogo Soyuz [History of the Communist Party of the Soviet Union]. Moscow, 1973.]
13. Попов А.А. Из истории Совета Экономической Взаимопомощи: проекты долевого участия в сырьевом секторе (1950–1960-е годы) // Новый исторический Вестник. 2018. № 1 (55). С. 105–119. [Popov A.A. From the history of the Council for Mutual Economic Assistance: Projects of equity participation in the commodity sector (1950s–1960s). *New Historical Bulletin*. 2018. No. 1 (55). Pp. 105–119. (In Russ.)]
14. Протоколы экономического совещания представителей правительств Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР, Чехословакии 5–8 января 1949 г. // Российский государственный архив социально-политических истории. Ф. 82 (В.М. Молотов). Оп. 2. Д. 1072. Л. 1–54. [Protokoly ekonomicheskogo soveshchaniya predstaviteley pravitelstv Bolgarii, Vengrii, Polshi, Rumynii, SSSR, Chekhoslovakii 5–8 yanvarya 1949 g. [Minutes

- of the economic meeting of representatives of the governments of Bulgaria, Hungary, Poland, Romania, the USSR, and Czechoslovakia on January 5–8, 1949]. Russian State Archive of Socio-Political History. Fund 82 (V.M. Molotov). Inventory 2. Case 1072. Sheets 1–54.]
15. Родионова Т.Н. Экономическое положение Германии после Второй мировой войны и реформы Л. Эрхарда // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2003. № 7. С. 134–141. [Rodionova T.N. Economic situation in Germany after the Second World War and the reforms of L. Erhard. *Nauchno-tekhnicheskij vestnik informatsionnykh tekhnologii, mekhaniki i optiki*. 2003. No. 7. Pp. 134–141. (In Russ.)]
  16. Советско-чехословацкие отношения 1945–1960 гг. Документы и материалы. М., 1972. [Sovetsko-chechoslovatskie otnosheniya 1945–1960 gg. Dokumenty i materialy [Soviet-Czechoslovak relations 1945–1960. Documents and materials]. Moscow, 1972.]
  17. Съобщение на МВНР относено събитие, организирано от Посолството на Руската федерация. URL: <https://www.mfa.bg/bg/news/22725> (дата обращения: 12.04.2020) [Saobshchenie na MVnR odnosno sabitie, organizirano ot Posolstvoto na Ruskata federaciya [Statement by the Ministry of Foreign Affairs of Bulgaria on the event organized by the Embassy of the Russian Federation]. URL: <https://www.mfa.bg/bg/news/22725>]
  18. СЭВа больше нет // Коммерсантъ Власть. 1991. № 2 (52). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/265740> (дата обращения: 30.11.2019). [COMECON is no more. *Kommersant Vlast*. 1991. No. 2 (52). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/265740>]
  19. Устав Совета Экономической Взаимопомощи // Основные документы Совета Экономической Взаимопомощи. М., 1968. С. 3–18. [Charter of the Council of Mutual Economic Assistance // Basic documents of the Council for Mutual Economic Assistance. Moscow, 1968. Pp. 3–18. (In Russ.)]
  20. Широков О.Н. К вопросу о степени изученности проблемы деятельности СЭВ в отечественной историографии // Вестник Чувашского университета. 2006. № 7. С. 60–67. [Shirokov O.N. On the question of the degree of study of the problem of COMECON activity in the national historiography. *Vestnik Chuvashskogo Universiteta*. 2006. No. 7. Pp. 60–67. (In Russ.)]
  21. Широков О.Н. Цели и функции СЭВ в начальный период развития // Вестник Чувашского университета. 2006. № 3. С. 64–70. [Shirokov O.N. Goals and functions of CMEA in the initial period of development. *Vestnik Chuvashskogo Universiteta*. 2006. No. 3. Pp. 64–70. (In Russ.)]
  22. 1000 терминов рыночной экономики. М., 1993. [1000 terminov rynochnoy ekonomiki [1000 terms of market economy]. Moscow, 1993.]
  23. К созданию Совета Экономической Взаимопомощи // Правда. 1949. 25 января. С. 2. [Towards the creation of the Council for Mutual Economic Assistance. *Pravda*. 1949. January 25. P. 2. (In Russ.)]
  24. Adamovic L. Regional economic integration on Europe and European security. [Theses of report at the] Conference on economic cooperation and interdependence as an element of European security, March 14–15. 1975. Belgrad, 1975.
  25. Treaty of alliance and mutual assistance between his majesty in respect of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the President of the French Republic (Signed at Dunkirk, on 4 March 1947). *Treaty Series*.

- Treaties and international agreements registered or filed and recorded with the Secretariat of the United Nations*. New York, 1947. Pp. 189–194.
26. The Marshall Plan: Lessons learned for the 21<sup>st</sup> century. 1947–2007. E. Sorel, P.C. Padoan (eds.). OECD, 2008.
  27. The Brussels Treaty. URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_17072.htm?](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17072.htm?) (date of access: 9.03.2020).
  28. The North Atlantic Treaty. URL: [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/history\\_pdf/20161122\\_E1-founding-treaty-original-tre.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/history_pdf/20161122_E1-founding-treaty-original-tre.pdf) (date of access: 9.03.2020).
  29. Organization for European Economic Cooperation (OEEC). URL: <https://www.encyclopedia.com/history/encyclopedias-almanacs-transcripts-and-maps/organisation-european-economic-cooperation-oeec> (date of access: 9.03.2020).
  30. The European Payments Union. URL: // <https://www.cvce.eu/en/education/unit-content/-/unit/02bb76df-d066-4c08-a58a-d4686a3e68ff/ab473e40-d7d8-419b-b507-ac6d7a7ffe76> (date of access: 9.03.2020).
  31. Zwass A. The Council of Mutual Economic Assistance: The thorny path from political to economic integration. N.-Y., 1989.

Статья поступила в редакцию 30.03.2020, принята к публикации 25.06.2020  
The article was received on 30.03.2020, accepted for publication 25.06.2020

Об авторе / About the author

**Жирыков Иван Георгиевич** – доктор исторических наук; профессор кафедры новой, новейшей истории и методологии Историко-филологического института, Московский государственный областной университет

**Ivan G. Zhiryakov** – Dr. Hab. in History; Professor at the Department of Modern, Contemporary History, and Methodology of the Historical and Philological Institute, Moscow Region State University

E-mail: [ivan1948@yandex.ru](mailto:ivan1948@yandex.ru)