

DOI: 10.31862/2500-2988-2023-14-2-157-161

УДК: 94

А.Н. Бурлаков

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация

Клио на Парнасе

Рецензия на книгу: Молодяков В.Э.
Фроцкий, или Заговор Мефистофеля.
Историческая разгадка. СПб., 2023

В научных изданиях не принято публиковать рецензии на романы, но исторический роман Василия Элинарховича Молодякова достоин исключения. С одной стороны, в книге много достоверной, выверенной информации, которая может пригодиться и в научной работе, а с другой стороны, высказана гипотеза о скрытых мотивах исторических лиц и событий, хотя и в весьма карнавальной форме, чего автор не скрывает.

По сути дела, рецензент идет вслед за издательством «Нестор-История», выпускающим только научную литературу, и впервые, наверное, опубликовавшим исторический роман. Стратегическая линия издательства вполне понятна. Как правило, литераторы, специализирующиеся на исторической тематике, не являются профессиональными историками, вольно обращаются с источниками и фактами, следуют завету Александра Дюма-отца: «Для меня история – это гвоздь, на который я вешаю свою картину». С другой стороны, ученый, пишущий романы на историческую тему, сегодня большая редкость. Увы, сейчас в сообществе гуманитариев широко распространено мнение, будто научный язык – это особый язык «посвященных» и будто о сложных вещах нельзя писать просто и доходчиво. В результате значительная часть отечественных научных книг написаны на этом лишенном жизни «новоязе» с множеством псевдонаучных терминов и понятий. Такая манера выхолащивает всякое творческое начало, превращает поле научного исследования в безжизненную пустыню и отбивает охоту к истории

© Бурлаков А.Н., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

у читающей публики. Как говорил И.-В. Гёте устами Мефистофеля, «суха, мой друг, теория везде, но древо жизни пышно зеленеет».

Книга В.Э. Молодякова совсем из другого разряда. Я бы назвал ее научной реконструкцией исторических событий, облеченной в художественную форму и обладающей лихо закрученным сюжетом. Увлеченно следуя за перипетиями событий, читатель одновременно знакомится с общественно-политической жизнью Франции межвоенного периода, а также с видными политическими и государственными деятелями конца Третьей республики. И все сюжетные линии этого художественного произведения основаны на прочном научном базисе источников и фактов.

Знакомство с реалиями межвоенной Франции для большинства читателей, любителей и профессионалов, станет неожиданным откровением. Дело в том, что в нашей отечественной историографии, посвященной этому периоду французской истории, очень мало правды. В первую очередь, это касается событий 6 февраля 1934 г., когда парижане, возмущенные разгулом коррупции, воровства и прочих безобразий в высших эшелонах власти, вышли на улицы и двинулись к резиденции Палаты депутатов. В результате столкновений демонстрантов с полицией было много раненых и убитых с обеих сторон. Отечественная историография, вслед за западными левыми и либеральными историками, окрестила эти события фашистским путчем, направленным против демократических устоев Третьей республики. В.Э. Молодяков – один из немногих современных российских историков, кто в своих книгах и статьях опроверг версию о существовании «фашистского заговора»¹. Во французской и, в целом, западной историографии сейчас немало ученых, которые придерживаются такой же точки зрения. Однако в своем романе Василий Элинархович пошел дальше других, высказав мнение, которое если где и встречается, то только полусловом, полунамеком.

Что же говорит в своем романе В.Э. Молодяков? Да, заговор был! Но заговорщиков нужно искать вовсе не там, где их обычно находят идеологически ангажированные историки. В.Э. Молодяков выдвигает гипотезу, согласно которой существовал заговор некоммунистической левой оппозиции в лице радикалов и, возможно, социалистов. Вообще идея сильной исполнительной власти, может быть даже авторитарной, вместо бессильной, погрязшей в коррупции, кумовстве и закулисных интригах парламентской системы Третьей республики, буквально витала в воздухе. К тому же над Францией нависала, с каждым годом

¹ См.: Молодяков В.Э. Шарль Моррас и «Action française» против Третьего Рейха. СПб., 2021.

вырастая в размерах, зловещая тень нацистской Германии. Инстинкт самосохранения нации требовал концентрации власти и твердой политической воли, чтобы успешно противостоять внутренним и внешним угрозам. Потребность в сильной эффективной власти и авторитарном управлении в эти сложные времена ощущали представители самых разных политических сил, прежде всего правых (А. Тардье, Ф. де Ля Рок). Однако и некоммунистической левой, социалистам и радикалам, не были чужды подобные настроения. В их руках было Министерство внутренних дел, они обладали большими, чем правые партии, возможностями в осуществлении подобного сценария.

Ситуация в стране была крайне благоприятной: общество буквально кипело от негодования, вопиющие факты коррупции и воровства были налицо, готовых вывести людей на акции протеста с лихвой хватало среди лидеров крайне правых и националистических организаций. Дело было за малым – умело воспользоваться народными волнениями, объявить военное положение, арестовать политических конкурентов из числа правых, добиться от парламента чрезвычайных полномочий и временно передать власть политику, способному навести порядок в стране.

По мнению В.Э. Молодякова, роль исполнителя такого плана добровольно взял на себя молодой перспективный министр внутренних дел Эжен Фро, авантюрист по натуре. Особое внимание автор уделяет вопросу, кто же стоял за Фро? У Фро, несомненно, были связи с социалистической партией (СФИО, Французская секция Рабочего интернационала), ряды которой он покинул в 1932 г. вслед за своим патроном Жозефом Поль-Бонкур. Последний являлся видным политическим деятелем Третьей республики, занимавшим в разные годы посты военного министра, главы правительства и министра иностранных дел. Поль-Бонкур поддерживал отношения и с социалистами, и с радикалами. Вполне возможно, что Э. Фро, его протеже, не будучи политическим тяжеловесом, опирался на поддержку своего патрона. Неудивительно, что в рассматриваемый период у Фро сложились крепкие связи с левым крылом радикалов (Фро входил в близкое к радикалам республиканско-социалистическое движение, как и его патрон). По мнению В.Э. Молодякова, самый интересный момент возможного заговора состоит в том, что его участники сознательно вышли за пределы партийных рамок. И это во Франции – классической стране политических партий! Кстати, Ж. Поль-Бонкур, на мой взгляд, как раз являл собой персонифицированный образчик политика, не раз выходившего в своей деятельности за рамки партийных границ внутри левоцентристского лагеря. Добавлю также как повод для размышления: Поль-Бонкур очень

гордился своим внешним сходством, так ему казалось, с Максимилианом Робеспьером, известным своей диктаторской политикой в годы Французской революции.

Но что-то пошло не так, и афера не удалась. У меня есть своя версия того, что «пошло не так», но это отдельная тема для разговора, выходящая за рамки жанра рецензии. Дело удалось замять, благо пост, который занимал Фро, открывал для этого много возможностей; да и радикалам, и бывшим однопартийцам (социалистам), позиционировавшим себя защитниками демократии, такой скандал был не нужен. Но то, что молодой, перспективный политик Э. Фро после этих событий вдруг исчезает с политической авансцены (а ведь через два года радикалы и социалисты составят правительство Народного фронта), толькошний раз подтверждает гипотезу В.Э. Молодякова. Левоцентристская элита назначила Фро стрелочником-«расстрельщиком», благо такими прочными позициями в политическом истеблишменте, как, например, Даладьё, молодой политик не обладал. Дело замаяли, но взамен фигурант должен был уйти с политической арены, чтобы не дискредитировать тех, кто стоял за ним.

Роман построен на диалогах Эжена Фро со своим другом и адвокатом Луи Гитаром, который вел дела бывшего министра и пытался докопаться до истины. Чтобы составить такие диалоги, необходимо не только прекрасно знать биографию своего «героя», но и понять его менталитет и психологию. Автору это удалось в полной мере: беседы политика и юриста настолько убедительны и правдоподобны, что читатель наверняка попадет в ловушку, расставленную автором: примет все сказанное за чистую монету и забудет, что перед ним не научный труд, а роман. И только в конце книги автор признается, что перед нами художественная реконструкция исторических событий. В.Э. Молодяков достраивает недостающие элементы конструкции и получается очень убедительная версия, основанная не на фантазии и прихоти автора, а на прекрасном знании людей и событий той эпохи, а также на логике исторического процесса. В результате получился захватывающий роман, написанный прекрасным литературным языком, с подлинной исторической основой, увлекательной авантюрной интригой (в истории всегда есть место тайне) и неожиданной развязкой. Именно такие книги нужны не только для знатоков, но и для любителей истории, ибо они не только просвещают, но и формируют хороший вкус у читающей образованной публики.

Особого восхищения заслуживает уникальный иллюстративный ряд книги. В.Э. Молодяков – известный российский библиофил, что не могло не найти отражение в оформлении романа. На его страницах представлены фото книжных инскриптов многих исторических

персонажей эпохи, в том числе трехтомник мемуаров Поль-Бонкура, где первый том подписан Фро, а второй и третий – Гитару. Не говоря уже о великолепных карикатурах Ральфа Суло. Все это помогает погрузиться в межвоенную эпоху, ощутить дыхание Истории.

Хочется верить, что булгаковские слова о том, что рукописи не горят, окажутся и в данном случае пророческими: найдутся утерянные бумаги Эжена Фро, и тогда исторический роман В.Э. Молодякова обернется научным предвидением.

Сведения об авторе / About the author

Бурлаков Александр Николаевич – кандидат исторических наук; доцент кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки Института истории и политики, Московский педагогический государственный университет

Alexander N. Burlakov – PhD in History; associate professor at the Department of Modern and Contemporary History of Europe and America of the Institute of History and Politics, Moscow Pedagogical State University

E-mail: an.burlakov@mpgu.su