

DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-1-146-149

УДК 329.11+94

Д.Л. Фролов

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,
600000 г. Владимир, Российская Федерация

Рецензия на книгу:

Ковалев М.А.

У истоков консерватизма в Англии.

**Общественно-политические взгляды
ранних тори. 1714–1760 гг.**

СПб., 2024

Монография М.А. Ковалева¹ посвящена исследованию причин появления, этапов трансформации и ключевых идеологических установок торизма в 1714–1760 гг. Фактически автором ставится весьма актуальная с научной точки зрения задача изучения «эмбрионального» периода в развитии классического консерватизма, основные постулаты которого были сформулированы Э. Берком в «Размышлениях о революции во Франции» 1790 г.²

¹ Ковалев М.А. У истоков консерватизма в Англии. Общественно-политические взгляды ранних тори. 1714–1760 гг. СПб., 2024.

² Burke E. Revolutionary writings. Reflections on the Revolution in France and the First letter on a Regicide Peace. I. Hampsher-Monk (ed.). Cambridge, 2014.

© Фролов Д.Л., 2024

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



На основании анализа широкого круга исторических источников и литературы в четырех главах представленного труда М.А. Ковалев последовательно рассматривает развитие партии тори в течение столетия с 1660 по 1760 гг. Наиболее пристальному изучению со стороны исследователя подвергаются этические и эстетические принципы, политические концепции, представления о социуме и историческом процессе тори периода оппозиции (с 1714 г.). Автор не обходит стороной и вопрос социальной критики в произведениях ранних консерваторов.

М.А. Ковалев на страницах своей монографии излагает целостную и проработанную концепцию развития торизма до 1760 г. Способ изложения материала внутри глав не вызывает вопросов, равно как и выбор источников и специализированной литературы. Выводы по большей части представляются нам обоснованными. Автор весьма удачно производит разделение между двумя поколениями тори, смена которых произошла в 1742 г. после выхода в отставку одиозного премьер-министра Р. Уолпола (с. 314). Исследователем подчеркиваются разница в социальном происхождении представителей двух поколений ранних консерваторов, существенные отличия в основах их идеологии, взглядах на этико-эстетические проблемы, идеальное государственное устройство (с. 315–316). Следует согласиться и с высокой оценкой специалистом вклада шотландских философов в развитие различных концепций торизма, а также влияния вигских идей на переосмысление торийского мировоззрения в романах Г. Филдинга и Т. Смоллетта (с. 315–316, 318). Наконец, по нашему мнению, историк весьма целесообразно отмечает наличие у Э. Берка «подготовленной почвы» для ответа на Французскую революцию (с. 319).

Однако работа не лишена и некоторых недостатков. Определенное сомнение вызывает вывод М.А. Ковалева о том, что «исторические построения оппозиционеров 20–40-х гг. XVIII в. заслуживают более высокой оценки, чем их политические» (с. 317–318). При этом автор не дает нам информации о критериях, по которым он выставлял оценку рассматриваемым «построениям» (если такие критерии вообще можно выделить), а также не производит качественного сравнения консервативных историописания и политических концепций в соответствующих главах (с. 114–161, 195–212). Дополнительную неоднозначность позиции специалиста придает фраза об изящном решении «политических вопросов» торийскими мыслителями, расположенная в предшествующем (!) процитированному умозаключению абзаце (с. 317)

Недостаточно проработанными представляются и некоторые разделы «Введения». Крайне поверхностно репрезентирован методологический

аппарат. Достаточно подробно изложена лишь сущность феноменологического подхода; методы контент-анализа и художественного анализа упоминаются вскользь. Из содержания текста не совсем ясно, качественным или количественным контент-анализом собирается пользоваться автор (с. 7). Тем не менее отметим, что М.А. Ковалев действительно применяет данный прием для выяснения позиций торийских авторов по вопросу о положительных/отрицательных характеристиках личности. С помощью указанного метода анализируются фрагменты «Заметок» Дж. Свифта и «Характеров» Честерфилда (с. 93–95).

Не совсем понятна и причина отказа автора от традиционной для отечественного источниковедения типо-видовой классификации источников, разрабатывавшейся несколькими поколениями советских и российских специалистов³. Исторические свидетельства письменного типа разбираются М.А. Ковалевым на некие «группы» (с. 10–29), при этом исследователь ничем не обосновывает необходимость такого нестандартного деления.

В обзоре исследовательской литературы автор рассматривает работы предшественников, придерживаясь проблемно-хронологического подхода, что является вполне целесообразным решением. Вместе с тем, М.А. Ковалев производит спорное «географическое» размежевание историографии на «отечественную» и «зарубежную» (с. 29–56). Такое членение на современном этапе развития исторической науки вряд ли состоятельно, ведь «отечественное» историописание с 1990-х гг. не отделено от «зарубежного» в идеологическом, методологическом или ином аспекте и все более интегрируется в мировое историографическое пространство⁴.

Имеются претензии и к качеству издания. Например, первая сноска на с. 79 начинается со слов «там же», на с. 85 ситуация повторяется, на с. 94 «там же» меняется на «Ibid.» и т.д. на с. 102, 138, 180... Данное обстоятельство создает известные неудобства для читателя. Отметим и неоднообразное оформление списка литературы, в различных позициях которого то появляется, то исчезает тире перед указанием места публикации. Только на с. 345 мы наблюдаем соседство «143... – М., 1997», и «144... М., 1978». То же происходит и на с. 348.

Тем не менее, указанные недостатки ни в коем случае не умаляют достоинств монографии М.А. Ковалева. Автор провел оригинальное

³ Георгиева Н.Г. Классификация и полифункциональность исторических источников // Вестник РУДН. Серия: История России. 2016. № 1. С. 7–19.

⁴ Ростовцев Е.А., Сосницкий Д.А. Направления исследований исторической памяти в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2014. Вып. 2. С. 108.

исследование развития раннего торизма, детально проанализировав ключевые аспекты данной идеологии и сделав ряд новаторских выводов. В связи с этим целесообразно констатировать, что книга «У истоков консерватизма в Англии. Общественно-политические взгляды ранних тори. 1714–1760 гг.» является комплексным трудом, обладающим несомненной научной ценностью и не имеющим аналогов в современной историографии.

Сведения об авторе / About the author

Фролов Денис Леонидович – старший преподаватель кафедры истории, археологии и краеведения Гуманитарного института, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

Denis L. Frolov – Senior Lecturer at the Department of History of the Archeology and Local History of the Humanitarian Institute, Vladimir State University, Vladimir, Russian Federation

E-mail: dlfrolov.hdf@gmail.com