

DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-1-86-101

УДК 321.15

**И.В. Васин**Школа № 1359 имени авиаконструктора М.Л. Миля,  
109145 г. Москва, Российская Федерация

## Особенности федеративного опыта Акарнанского союза (V–II вв. до н.э.)

В статье параллельно рассматриваются процесс этногенеза акарнанцев и тесно с ним связанное политическое становление Акарнанского союза. Особое внимание уделено вопросу этнической идентичности акарнанцев прибрежной и внутриматериковой части Средней Греции и связанной с этим специфике взаимоотношений акарнанцев и этолийцев. Кроме этнического контекста истории формирования Акарнанского койнона, учитывается взаимодействие этноса с ведущими силами региона: Афинами, Спартой, Эпиром, Македонией и Этолией. При этом важнейшим источником, иллюстрирующим структуру Акарнанского союза, являются эпиграфические материалы. Такого рода информация свидетельствует не только об общих чертах федеративных структур Эллады, но и об особенностях Акарнанского койнона, таких, как собрание акарнанцев под названием *οἱ χίλιοι* или федеральная проксеническая почеть *ἐντέλεια*. Очевидно, что история Акарнанского союза органично вплетается не только в противостояние ведущих сил региона, но и в общий генезис федеративных структур древнегреческих объединений.

**Ключевые слова:** Акарнания, Страт, койнон, испополития, этнос, энтелиа

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Васин И.В. Особенности федеративного опыта Акарнанского союза (V–II вв. до н.э.) // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2024. Т. 15. № 1. С. 86–101. DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-1-86-101

DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-1-86-101

## I.V. Vasin

School № 1359 named after the aircraft designer M.L. Mil,  
Moscow, 109145, Russian Federation

# Features of the federal experience of the Akarnanian League (V–II centuries BC)

The article simultaneously examines the process of ethnogenesis of the Akarnanians and the closely related political formation of the Akarnanian League. Special attention is paid to the issue of the ethnic identity of the Akarnanians of the coastal and inland parts of Central Greece and the related specifics of the relationship between the Akarnanians and the Aetolians. In addition to the ethnic context of the history of the formation of the Akarnanian Koinon, the interaction of the ethnos with the leading forces of the region: Athens, Sparta, Epirus, Macedonia and Aetolia is taken into account. At the same time, epigraphic materials are the most important source illustrating the structure of the Akarnanian League. This kind of information testifies not only to the general features of the federal structures of Hellas, but also to the features of the Akarnanian koinon, such as the assembly of the Akarnanians called οἱ χίλιοι or the federal proxenic honor ἐντέλεια. It is obvious that the history of the Akarnanian League is organically intertwined not only in the confrontation of the leading forces of the region, but also in the general genesis of the federal structures of ancient Greek associations.

**Key words:** Akarnania, Stratos, koinon, isopoliteia, ethnos, enteleia

FOR CITATION: Vasin I.V. Features of the federal experience of the Akarnanian League (V–II centuries BC). *Locus: People, Society, Culture, Meanings*. 2024. Vol. 15. No. 1. Pp. 86–101. (In Rus.) DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-1-86-101

Зарубежная историография уделяет развитию федеративных отношений в Элладе повышенное внимание. В частности, работы К. Фрайтага «Акарнания и Акарнанский союз» и Т. Нильсена «Акарнанская федерация» являются итогом систематизации и анализа нумизматических, археологических, эпиграфических данных, а также зарубежной историографии XX в. [5; 8]. В отечественной историографии Акарнанскому союзу уделено небольшое внимание. Так, С. Сизов в работе «Федеральное собрание в союзе акарнанов (III–II вв. до н.э.)» рассматривает внешние и внутренние функции союзного собрания [2]. Следует отметить, что Акарнанский союз в своем политическом генезисе не только не уступал таким крупным койнонам, как Ахейский, Беотийский и Этолийский, но и имел целый ряд особенностей. Анализируя и сопоставляя нарративные данные с материалами нумизматики и эпиграфики, представляется возможным рассмотреть историю акарнанцев как целостный и непрерывный процесс.

В отличие от многих этносов, акарнанцы не упоминаются в списке кораблей Гомера и начинают неоднократно фигурировать в нарративной традиции только с V в. до н.э. (*Ἀκαρνανία ἔθνος ἐστί; Ἀκαρνάνων οἱ πλείους*)<sup>1</sup>. Тем не менее, формирование акарнанского племени началось задолго до пятого столетия. Катализатором этногенеза акарнанцев явилась коринфская колонизация побережья Западной Акарнании в VIII в. до н.э. [5, p. 70]. Здесь были основаны колонии Анакторий, Амбракия, Солий и Левкады. Между колониями и акарнанцами проявлялись существенные различия. В колониях использовался коринфский алфавит и типы монет, акарнанцы же использовали ахейское письмо [10]. Кроме коринфских колоний выход к морю для акарнанцев преграждали Ализия, Астак и Эниады, которые часто выбирали прокоринфскую сторону.

Разделение между акарнанцами обозначает Фукидид, выделяя «живущих вдали от берега акарнанцев» (*τῶν ἀπὸ θαλάσσης Ἀκαρνάνων*)<sup>2</sup> от их прибрежных сородичей. Причину разделения между акарнанцами следует искать в их этнической неоднородности. Страбон

<sup>1</sup> Геродот. История / пер. и прим. Г.А. Стратановского. М., 2006. С. 36, 510; Скилак Кариандский. Перипл обитаемого моря / пер. Ф.В. Шелов-Коведяев // Вестник древней истории. 1988. № 1. С. 258; Periplus of Pseudo-Scylax // Müller K. Geographi graeci minors. Vol. 1. Paris, 1855. Pp. 36, 37; Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 90; Periplus of Pseudo-Scylax // Müller K. Geographi graeci minors. Vol. 1. Paris, 1855. Pp. 15–96; Thucydides. Historiae in two volumes. Oxford University Press, 1942; Страбон. География: в 17 кн. / пер., вступ. ст. и комм. Г.А. Стратановского. М., 1994. С. 296; Strabo / Ed. by A. Meineke, Geographica. Leipzig, 1877.

<sup>2</sup> Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 118; Thucydides. Historiae in two volumes. Oxford University Press, 1942.

пересказывает часть не дошедшей до нас «Политии акарнанцев» Аристотеля следующим образом: «часть страны занимают куреты, а лелеги и телебои владели западной частью» (*ἐν μὲν γὰρ τῇ Ἀκαρνάνων φησι τὸ μὲν ἔχειν αὐτῆς Κουρήτας, τὸ δὲ προσεπέριον Λέλεγας, εἶτα Τηλεβόας*)<sup>3</sup>. Видимо, именно куреты относились к акарнанцам, живущим вдали от моря. Еще одним препятствием к объединению, по всей видимости, была неоднозначная принадлежность куретов: «Что касается куретов, то одни писатели причисляют их к акарнанцам, другие же – к этолийцам»<sup>4</sup>. Должно быть поэтому акарнанцы воспринимали этолийцев как «исконных врагов»<sup>5</sup>, претендующих на восточную часть Акарнании. Как видно, акарнанцы фактически были отрезаны от моря коринфскими колониями и враждебными им прибрежными полисами на западе, на востоке же имели серьезного противника в лице этолийцев.

Во время вторжения Ксеркса в Элладу акарнанцы не принимали организованного участия в боевых действиях. Акарнанских союзных сил не было в битве при Платеях, в которой принимали участие ампракиты, левкадцы и анактории<sup>6</sup>. Тем не менее, нельзя исключать причастность некоторых из акарнанцев к борьбе эллинов против персов. Основанием для этого служит упоминание Геродотом прорицателя Мегистия из Акарнании (*Μεγιστήν τὸν Ἀκαρνῆνα*), который, отпустив сына, решил остаться вместе с Леонидом в Фермопильском ущелье<sup>7</sup>.

В этот период акарнанцы налаживали экономическое сотрудничество между общинами. В V в. до н.э. в Страте, крупнейшем полисе Акарнании<sup>8</sup>, чеканилась союзная серебряная монета с изображением головы Ахелоя [5, р. 83]. Страт был обнесен стеной, за которой находились три культовых сооружения, что подчеркивает важное религиозное и экономическое значение полиса [10].

Начиная с Пелопонесской войны отмечается существование Акарнанского союза и его стремление подчинить себе западное побережье Акарнании при помощи Афин. В начале войны Акарнания была по-прежнему разделена: с одной стороны, на стороне Афин воевало «большинство акарнанцев» (*Ἀκαρνάνων οἱ πλείους*), с другой – против

<sup>3</sup> Страбон. География: в 17 кн. / пер., вступ. ст. и комм. Г.А. Стратановского. М., 1994. С. 293; Strabo / Ed. by A. Meineke, Geographica. Leipzig, 1877.

<sup>4</sup> Страбон. География: в 17 кн. / пер., вступ. ст. и комм. Г.А. Стратановского. М., 1994. С. 293.

<sup>5</sup> Павсаний. Описание Эллады / пер. С.П. Кондратьева; вступ. ст. Л. Маринович, Г. Кошеленко. Т. 1–2. М., 1994. Т. 1. С. 305.

<sup>6</sup> Геродот. История / Пер. и прим. Г.А. Стратановского. М., 2006. С. 580–581.

<sup>7</sup> Herodotus, with an English translation by A.D. Godley. Cambridge, 1920.

<sup>8</sup> Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 118.

выступали прибрежные колонии Коринфа и общины акарнанцев. Акарнанцы, входящие в упомянутое «большинство», впервые заключили военный союз с Афинами (*ἡ συμμαχία πρῶτον ἐγένετο Ἀθηναίοις καὶ Ἀκαρνᾶσιν*)<sup>9</sup>. Союз от имени акарнанцев подразумевает наличие общего представительства и, как следствие, общей союзной организации, которая, однако, была довольно рыхлой. Так, во время вторжения в Акарнанию амбракиотов и хаонов с суши и спартанцев с моря, акарнанцы не стали оказывать друг другу поддержку, как, предполагается, делалось в подобных случаях, хотя акарнанцы имели союзное ополчение (*οἱ πανδημί*) и военный флот<sup>10</sup>.

Союзные войска выстраивались в особом порядке. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелев переводят отрывок из рассказа о столкновении сил акарнанцев и пелопонессцев так: «остальное пространство занимали акарнаны, выстроенные по отдельным племенам» (*τὸ δὲ ἄλλο Ἀκαρνᾶνες ὡς ἕκαστοι τεταγμένοι ἐπέϊχον*)<sup>11</sup>. Как видно, в отрывке отсутствует существительное *ἔθνος* (племя). В противовес выстроенным в порядке акарнанцам выступают «выстроенные вперемешку» (*ἀναμιξ τεταγμένοι*) пелопонессцы и их союзники<sup>12</sup>. Возможно поэтому авторы решили добавить выражение «по отдельным племенам». Отрывок можно перевести так: «остальное пространство акарнанцы, каждый отдельно построенные, заняли». Под «каждый отдельно построенные» может подразумеваться как разделение по полисам, так и по племенам. Во всяком случае общесоюзную военную добычу акарнанцы делили между полисами (*κατὰ τὰς πόλεις διείλοντο*)<sup>13</sup>. Общее войско возглавлялось союзными стратегами (*τοῖς Ἀκαρνάνων στρατηγοῖς; μετὰ τῶν ξυστρατῆγων Ἀκαρνάνων*)<sup>14</sup>, точное число которых в это время неизвестно.

При помощи Афин Акарнанский союз успешно расширился. В начале амфилохи «передали себя Акарнанцам» (*διδόασιν ἑαυτοὺς Ἀκαρνᾶσι*)<sup>15</sup>. Можно предположить, что суть этого события сводилась не просто к симмахии, а к симполитии. При взятии Амфилохийского Аргоса полис был заселен акарнанцами сообща с амфилохами (*κοινῆ τε ᾧκισαν αὐτὸ Ἀμφίλοχοι καὶ Ἀκαρνᾶνες*)<sup>16</sup>. Совместное заселение предполагает

<sup>9</sup> Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 113; Thucydides. *Historiae in two vols.* Oxford, 1942.

<sup>10</sup> Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 209, 212.

<sup>11</sup> Там же. С. 214.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же. С. 216.

<sup>14</sup> Там же. С. 215–216.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Там же.

наличие общих правил экономического, религиозного и политического общежития, что соответствует симполитии. На протяжении войны акарнанцы и амфилохи выступают как одно целое и вместе заключают военный союз на сто лет с амбракиотами<sup>17</sup>. На общее законодательство среди акарнанцев указывает то, что Олпы, береговое укрепление рядом с Амфилохийским Аргосом, использовалось в качестве общего суда (*κοινῶ δικαστηρίῳ ἐχρῶντο*)<sup>18</sup>.

В 431 г. до н.э. афинянам удалось взять Солий и передать его акарнанскому Палеру<sup>19</sup>. Койнон захватил в 425/24 г. Анакторий, выслал в эту местность своих колонистов от всех акарнанцев (*ἐκπέμψαντες... Ἀκαρνανῶνες οἰκήτορας ἀπὸ πάντων*)<sup>20</sup>. Это подтверждает способность койнона также наряду с полисами осуществлять колонизацию, по крайней мере, на близлежащих территориях. Фактически Акарнанский союз проводил деколонизацию мест, где располагались коринфские поселения. В 424 г. до н.э. Эниады были принуждены вступить вместе с акарнанцами в союз с Афинами<sup>21</sup>, что фактически могло означать вхождение полиса в койнон. В результате союзнических отношений с Афинами акарнанцам удалось объединить всю Акарнанию в один союз. При этом местные полисы сохраняли свою автономию. Так, в проксеническом указе Страт конца V в. до н.э. указывается местное собрание, совет и ежегодно меняющиеся судьи [5, р. 74]. Многие полисы продолжали чеканить собственную монету [3, р. 169]. Независимую политику часто проводили Эхины, Тиррей, Ализия и Анакторий [32]. Сумма упомянутых фактов позволяет согласиться с тем, что Акарнания в V в. до н.э. была организована как федеративное государство [5, р. 78; 6, р. 352].

В Коринфской войне Акарнанский союз также выступил на стороне афинян<sup>22</sup>. Акарнанцы предприняли попытку захватить этолийский Калидон, на который ахейцы распространили свое союзное гражданство<sup>23</sup>. Ахейцы призвали на помощь союзных спартанцев. Исходя

<sup>17</sup> Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 215–216; Диодор Сицилийский. Историческая библиотека в 3-х томах / пер. с древнегр.; научн. ред. Э.Д. Фролов. Т. 2. М., 2021. С. 108.

<sup>18</sup> Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 213; Thucydides. *Historiae in two vols.* Oxford University Press, 1942.

<sup>19</sup> Фукидид. История / пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева. СПб., 1999. С. 98.

<sup>20</sup> Там же. С. 192.

<sup>21</sup> Там же. С. 203.

<sup>22</sup> Ксенофонт. Греческая история / пер. с др.-греч. и коммент С.Я. Лурье. СПб., 2000. С. 199; Диодор Сицилийский. Историческая библиотека в 3-х томах / пер. с др.-греч.; научн. ред. Э.Д. Фролов. Т. 2. М., 2021. С. 266.

<sup>23</sup> Ксенофонт. Греческая история / пер. с древнегр. и коммент. С.Я. Лурье. СПб.: Алетейя, 2000. С. 135.

из сообщения Павсания, спартанцы, явившись в Акарнанию, прежде всего, пришли на помощь этолийцам. Акарнанцы, кроме Калидона, были готовы захватить и другие города этолийцев, в т.ч. Навпакт<sup>24</sup>. В борьбе с этолийцами, ахейцами и спартанцами Акарнанский союз использовал «все акарнанское войско» (*τὴν Ακαρνάνων ἀπάντων στρατίαν*)<sup>25</sup>. В данном эпизоде проявилось федеральное значение Страт, т.к. именно в них Агесилай перед походом отправил посольство с требованием к Акарнанскому койнону расторгнуть союз с Афинами (*πέμψας εἰς Στράτον πρὸς τὸ κοινὸν τῶν Ακαρνάνων*)<sup>26</sup>. В результате жестокого противостояния акарнанцы вынуждены были заключить мир со Спартой<sup>27</sup> и вступить в Пелопонесский союз<sup>28</sup>.

В 375 г. до н.э. Тимофей поступил иначе, нежели Агесилай. Он отправился не в Страт, а прошел по акарнанским городам и убедил их присоединиться ко Второму Афинскому союзу<sup>29</sup>. При этом в союзном договоре фигурирует, с одной стороны, общее посольство от всех акарнанцев (*οἱ πρέσβεις τῶν Ακαρνάνων*)<sup>30</sup>, с другой – отдельные клятвы от каждого полиса в лице совета, стратега и гиппарха (*ἀποδοῖναι τὸς ὄρκος ταῖς πόλεσι ταῖς ἡκόσας τὴν βουλὴν καὶ τὸς στρατηγὸς καὶ τοὺς ἵππεάς*)<sup>31</sup>. Такое разделение было в практике и других койнонов: в 196 г. до н.э. в договоре между беотийцами и фокейцами первые обязывали каждый фокейский полис приносить индивидуальную клятву посредством местных архонтов<sup>32</sup>. В связи с этим, не следует преувеличивать федеральное значение Страта в Акарнанском союзе, но и утверждать о полной децентрализации койнона также не приходится. В декрете середины IV в. до н.э. речь идет о неких переговорах с Афинами, решение по которым должен

<sup>24</sup> Павсаний. Описание Эллады / пер. С.П. Кондратьева; вступ. ст. Л. Маринович, Г. Кошеленко. Т. 1–2. М., 1994. Т. 1. С. 238, 337.

<sup>25</sup> Там же; Pausanias. Pausaniae Graeciae Descriptio, 3 vols. Leipzig, 1903; Плутарх. Сравнительные жизнеописания / пер. В.М. Смирин, Л.А. Фрейберг, М.Е. Сергеевко и др. Т. 2. М., 1994. С. 50.

<sup>26</sup> Ксенофонт. Греческая история / пер. с др.-греч. и коммент. С.Я. Лурье. СПб., 2000. С. 136; Xenophon. Xenophontis opera omnia. Vol. 1. Oxford, 1900 (repr. 1968).

<sup>27</sup> Ксенофонт. Греческая история / пер. с др.-греч. и коммент. С.Я. Лурье. СПб., 2000. С. 138.

<sup>28</sup> Диодор Сицилийский. Историческая библиотека в 3-х томах / пер. с др.-греч.; научн. ред. Э.Д. Фролов. Т. 2. М., 2021. С. 308–309.

<sup>29</sup> Там же. С. 314; Inscriptiones Graecae II et III: Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriors. 2nd ed. Parts I–III / Ed. J. Kirchner. Berlin, 1913–1940. IG II<sup>2</sup> 43.10.

<sup>30</sup> Inscriptiones Graecae II et III: Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriors. 2nd ed. Parts I–III / Ed. J. Kirchner. Berlin, 1913–1940. IG II<sup>2</sup> 96.5-6.

<sup>31</sup> Ibid. IG II<sup>2</sup> 96.15-17.

<sup>32</sup> Inscriptiones Graecae IX, 1. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acamaniae, insularum maris Ionii / Ed. W. Dittenberger. Berlin, 1897.

был одобрить совет Акарнанского союза (*ὅτι δοκεῖ τῆι βουλῆι τὸ κοινὸν τῶν Ακαρνανῶν ἐπαλέσαι*)<sup>33</sup>. В начале документа в непонятном контексте упоминаются Эхины. Клаус Фрайтаг заключил из этого, что Эхины заключили отдельный договор с Афинами, не следуя политике койнона [5, р. 74–75]. Ряд утрат в начале постановления не позволяет делать однозначные выводы. В начале документа мог упоминаться какой-либо представитель союзных властей родом из Эхин. Даже если предположить, что это отдельный от союза договор Эхин с Афинами, то окончание документа не дает сомневаться, что последнее слово в утверждении договора все равно оставалось за федеральными властями.

В битве при Херонее в 338 г. до н.э. акарнанцы сражались вместе с афинянами против Филиппа II. В качестве благодарности Афины даровали акарнанским союзникам ряд существенных привилегий. Постановление об этом начинается с упоминания двух братьев Формиона и Карфина, которые привели с собой вооруженные силы акарнанцев<sup>34</sup>. Братьям даруется гражданство, а акарнанцам, пришедшим с ними, право приобретать любое жилище (*ἐκκτησιν*) и масса других привилегий<sup>35</sup>. В конце документа предписывалось надписать имена акарнанцев с указанием полиса, откуда они родом (*ὑπογράφαντα τὰς πόλεις τῆς Ακαρνανίας ὧν εἷς ἕκαστός ἐστιν*)<sup>36</sup>. Из содержания может сложиться впечатление, что речь идет не об официальной помощи Акарнанского союза Афинам, а о добровольческой миссии. Учитывая широкую автономию акарнанских полисов, это неудивительно. Из речи Эсхина становится ясно, что Демосфен вел напряженную деятельность по привлечению на свою сторону акарнанцев и ожидал от них и пелопонессцев сбора средств на наемников и корабли, а также надеялся на гражданскую армию (*πολιτικὰς δυνάμεις*) в две тысячи акарнанских гоплитов<sup>37</sup>. Указанный декрет не вызывает сомнений в важном вкладе акарнанцев в борьбу с Филиппом II.

В период борьбы диадохов между акарнанцами и этолийцами вновь вспыхнула пограничная война<sup>38</sup>. Кассандр, стремясь заручиться поддержкой акарнанцев, созвал их на общее собрание (*συναγαγὼν δὲ τοὺς*

<sup>33</sup> Inscriptiones Graecae II et III: Inscriptiones Atticae Euclidis anno posterioris. 2nd ed. Parts I–III. J. Kirchner (ed.). Berlin, 1913–1940. IG II<sup>2</sup> 208.13.

<sup>34</sup> Ibid. IG II<sup>2</sup> 237.11.

<sup>35</sup> Ibid. IG II<sup>2</sup> 237.25–30.

<sup>36</sup> Ibid. IG II<sup>2</sup> 237.34–35.

<sup>37</sup> Aeschines. Aeschines with an English translation by Charles Darwin Adams, PhD. Cambridge (MA); L., 1919.

<sup>38</sup> Диодор Сицилийский. Историческая библиотека в 3-х томах / пер. с др.-греч.; научн. ред. Э.Д. Фролов. Т. 3. М., 2021. С. 114.



*Ἀκαρνᾶνας εἰς κοινὴν ἐκκλησίαν*)<sup>39</sup>. Он убедил акарнанцев укрепить свои полисы путем синойкизма. Союзным решением, должно быть, на общем собрании, акарнанцы решили осуществить синойкизм в Страт (*τῶν Ἀκαρνάνων οἱ πλεῖστοι μὲν εἰς Στράτον πόλιν συνώκησαν*)<sup>40</sup>, Саврий и Агриниум. Такое решение существенно укрепило федеральный статус Страта. Как и Мегалополь, созданный союзным решением Аркадского союза, Страт, Саврий и Агриниум были заселены согласно общему решению акарнанцев.

Можно предполагать, что начиная с III в. до н.э. в союзе существовала исополития между полисами, указание на которую также встречалось и в Фокидском союзе<sup>41</sup>. В декрете из Страта 300 г. до н.э., наряду с проксенией акарнанцев, некоему эллину разрешается «быть гражданином акарнанцев в каком бы он не пожелал полисе» (*πολιτεῖαν εἶναι αὐτῶι τῆς Ἀκαρνάνιας ἐν ὁποῖαι ἂν βούληται πόλει*)<sup>42</sup>. Выражение «гражданин акарнанцев» предполагает наличие исополитии среди акарнанских общин. Если речь идет об исополитии, то можно предполагать существование некоего союзного законодательства. Несмотря на укрепление межполисных связей среди акарнанцев, полисы продолжали выдавать местную проксению с предоставлением своего гражданства и прочих привилегий<sup>43</sup>, а также назначать теородоков [5, р. 79]. Указанные проксенические декреты как союзного, так и местного характера обладают общей особенностью, которая встречается также у эпиротов. В числе проксенических привилегий упоминается *ἐντέλεια* – полные права [7]. Вместе правом энтелии также предоставляются и гражданские права (*πολιτεία*), что вызывает вопрос разницы этих привилегий.

Акарнанский союз в III в. до н.э. пользовался полным суверенитетом, вступая в равноправные взаимоотношения с Эпиром и Этолией [2, с. 108]. Основанием для этого утверждения служит «договор и военный союз» (*συνθήκα καὶ συμμαχία*)<sup>44</sup> 263/62 г. до н.э., заключенный между Акарнанским и Этолийским союзами. Среди архонтов акарнанцев представлены семь стратегов родом из Эниад, Дерией, Страт, Фетий, Тириона,

<sup>39</sup> Диодор Сицилийский. Историческая библиотека в 3-х томах / пер. с др.-греч.; научн. ред. Э.Д. Фролов. Т. 2. М., 2021. С. 188; Diodorus Siculus. Diodorus of Sicily in twelve volumes with an English translation by C.H. Oldfather. Vols. 4–8. Cambridge (MA); L., 1989.

<sup>40</sup> Diodorus Siculus. Diodorus of Sicily in twelve volumes with an English translation by C.H. Oldfather. Vols. 4–8. Cambridge (MA); L., 1989.

<sup>41</sup> Inscriptiones Graecae IX, 1. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acamaniae, insularum maris Ionii / Ed. W. Dittenberger. Berlin, 1897. IG IX, 1 97.

<sup>42</sup> Ibid. IG IX, 1<sup>2</sup> 2:393.2-4.

<sup>43</sup> Ibid.

<sup>44</sup> Inscriptiones Graecae IX, 1. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acamaniae, insularum maris Ionii / Ed. W. Dittenberger. Berlin, 1897. IG IX, 1<sup>2</sup> 1:3.A.1.

Анактория, Левкады. Число стратегов соответствовало разделению Акарнании на семь районов, которые можно выделить из списков теородоков Эпидавра, Немей и Аргоса. Исходя из них, районы были сформированы из следующих полисов:

- 1) Анакторий и Палеры;
- 2) Тиррион, Эхины, Эврип и Лимнея;
- 3) Эниады;
- 4) Страт;
- 5) Дерион или Торибий и Ализия;
- 6) Фетии, Медион, Коронт и Астак;
- 7) Левкады [4].

Вслед за стратегами упоминаются гиппарх, секретарь и казначей. Границей между двумя койнонами устанавливалась р. Ахелой, к востоку от нее все признавалось за этолийцами, к западу – за акарнанцами.

Союз подкреплялся взаимным правом энктесис, эпигамией и военным союзом<sup>45</sup>. Решение об отправлении помощи в случае нападения на этолийцев принимали стратеги акарнанцев и синедры (*οἱ στρατηγοὶ τῶν Ἀκαρνάνων καὶ οἱ σύνεδροι*)<sup>46</sup>. Под синедрами следует понимать заседающих в союзном совете, о котором шла речь в уже упомянутом декрете Афин середины IV в. до н.э.<sup>47</sup> Во второй части документа проявляется важная роль Страт в решении приграничных споров между участниками союза, в частности, между Эниадами и Метрополисом: «Окончательное стратийское решение относительно земли, тиррийские земельные судьи решили» (*κρίμα γαίκων Στρατικοῦ τέλεος. τότε ἔκριναν Θυρρείων οἱ γαοδίκα*)<sup>48</sup>. Как видно, для решения приграничных споров создавалась специальная комиссия *οἱ γαοδίκα* из другого акарнанского полиса. Примечательно, что данное решение гаодиков выставлялось в этолийских Термах, в храме Аполлона<sup>49</sup>.

Несмотря на союзный договор, этолийцы в 253/52 г. до н.э. вместе с эпиротами разделили Акарнанский союз между собой. Согласно Полибию, они заключили между собой союз (*συνθήκας*) для «порабощения и раздела Акарнании»<sup>50</sup> (*ἐπ' ἐξανδραποδισμῶ καὶ μερισμῶ τῆς Ἀκαρνανίας*). Этолийцы присоединили восточную часть, завладев всей

<sup>45</sup> Inscriptiones Graecae IX, 1. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acamaniae, insularum maris Ionii / Ed. W. Dittenberger. Berlin, 1897. Pp. 11–13; 25.

<sup>46</sup> Ibid. P. 34.

<sup>47</sup> Inscriptiones Graecae II et III: Inscriptiones Atticae Euclidis anno posterioris. 2nd ed. Parts I–III / Ed. J. Kirchner. Berlin, 1913–1940. IG II<sup>2</sup> 208.13.

<sup>48</sup> Ibid. B. 2–3.

<sup>49</sup> Ibid. B. 8–9.

<sup>50</sup> Полибий. Всеобщая история / пер. с др.-греч. Ф.Г. Мищенко. Т. 1. М., 2004. С. 569; Historiae. Polybius. Theodoros Büttner-Wobst after L. Dindorf. Leipzig, 1893.

равниной р. Ахелой и Стратом, эпироты же заняли западную часть Акарнании. Как ни странно, нет никаких упоминаний о сопротивлении акарнанцев такому ходу событий. Вероятно, этолийцы могли использовать в качестве оправдания раздела Акарнании спорную принадлежность куретов, заявив, что они на самом деле этолийцы<sup>51</sup>. Среди телосов (частей), на которые делился Этолийский союз, можно встретить *τέλος Λοκρικόν* или *τέλος Δωρικόν*. Территория же восточной Акарнании стала называться не *τέλος Ακαρνανικόν*, как можно было бы ожидать, а *τέλος Στρατικόν*<sup>52</sup>. Как видно, этническая особенность новой части Этолийского союза стиралась. Высокая степень независимости телосов, составлявших Этолийский союз [10], также могла уменьшить степень сопротивления среди акарнанцев. В этом контексте интересна одна ремарка Ливия: «Этолийцы, акарнанцы, македоняне говорят все на одном языке, сегодня они повздорили и разошлись, завтра – вновь объединились...»<sup>53</sup>. Кроме того, учитывая предвзятость Полибия по отношению к этолийцам, тезис о порабощении Акарнании следует считать явно преувеличенным. Например, начиная с 208/207 г. до н.э. шесть стратегов Этолийского союза были родом из Страт [9, р. 50].

В 230 г. до н.э. западная часть Акарнании обрела независимость с новым центром в Левкаде<sup>54</sup> после разгромного набега иллирийцев против эпиротов<sup>55</sup>. С этого момента основным союзником акарнанцев становится Македония [2, с. 108]<sup>56</sup>. Во время Союзнической войны 220–217 гг. до н.э. в борьбе с этолийцами акарнанцы и македонцы действовали совместно, благодаря чему удалось вернуть большую часть утраченных полисов, кроме Страт [10]. О напряженной военной обстановке в регионе говорит красноречивая ремарка в договоре койнона с Анакторием 216 г. до н.э.: «Будучи в тяжелом положении, когда великие войны окружили со всех сторон Акарнанию»<sup>57</sup>.

<sup>51</sup> Страбон. География: в 17 кн. / пер., вступ. ст. и комм. Г.А. Стратановского. М., 1994. С. 440.

<sup>52</sup> Supplementum Epigraphicum Graecum. Vols. 1–11. J.E. Hondius (ed.). Leiden, 1923–1954. Vols. 12–25. A.G. Woodhead (ed.). Leiden, 1955–1971. Vols. 26–41. H.W. Pleket, R.S. Stroud (eds.). Amsterdam, 1979–1994. Vols. 42–44. H.W. Pleket, R.S. Stroud, J.H.M. Strubbe (eds.). Amsterdam, 1995–1997. Vols. 45–49. H.W. Pleket, R.S. Stroud, A. Chaniotis, J.H.M. Strubbe (eds.). Amsterdam, 1998–2002. Vols. 50. A. Chaniotis, R.S. Stroud, J.H.M. Strubbe (eds.). Amsterdam, 2003. SEG 47 556.

<sup>53</sup> Ливий Тит. История Рима от основания города / пер. под ред. В.М. Смирини и др. Т. 3. М., 1989–1994. С. 26.

<sup>54</sup> Там же. С. 85.

<sup>55</sup> Полибий. Всеобщая история / пер. с др.-греч. Ф.Г. Мищенко. Т. 1. М., 2004. С. 108–109.

<sup>56</sup> Там же. С. 401–402.

<sup>57</sup> Inscriptiones Graecae IX, 1. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acarnaniae, insularum maris Ionii. W. Dittenberger (ed.). Berlin, 1897. IG IX,1<sup>2</sup> 5:583.10-11.

Тем не менее, Акарнанский койнон продолжал развиваться и претерпел ряд изменений. Союз стал возглавлять один стратег, возглавлявший союзное ополчение<sup>58</sup>, и группа соправителей (*σύναρχοι*) в лице гиппарха, наварха и секретаря совета (*γραμματέων δὲ τῶν μὲν βουλᾶι*). Союзные власти назывались *κοινοὶ ἄρχοντες*, в них входили председатель совета (*προμνάμων*) и два или три заместителя председателя совета (*συμπρομνάμονες*), которые, предположительно, образовывали небольшой исполнительный комитет федерального совета [5, р. 80]. Формула «решено советом и собранием акарнанцев» (*ἔδοξε τῶν βουλᾶι καὶ τῶν κοινῶν τῶν Ακαρνάνων*)<sup>59</sup> иллюстрирует руководящую роль федерального совета и собрания в союзе. Еще одним названием федерального совета (*βουλή*) являлся синедрион (*συνέδριον*) [Там же, р. 82]. На заседании совета присутствовал союзный секретарь (*γραμματεὺς τῆς βουλῆς*)<sup>60</sup>.

Кроме этого, вариантом формулы «решено советом и собранием акарнанцев» являлось выражение: «решено советом акарнанцев и тысячами» (*δεδοχθαι τῶν βουλᾶι τῶν Ακαρνάνων καὶ τοῖς χιλίοις*)<sup>61</sup>. Клаус Фрайтаг полагает, что *οἱ χίλιοι* является синонимом *τὸ κοινόν τῶν Ακαρνάνων* и означает, что граждане из всех полисов имели равный доступ к этому собранию, которое собиралось в Левкаде<sup>62</sup>. Аналогом *οἱ χίλιοι* акарнанцев может выступать собрание аркадцев *οἱ μύριοι*, чье название также интерпретируют как доступность для всех участников Аркадского союза [1, с. 242] или, наоборот, как указание на наличие ценза, свойственного умеренной олигархии [8, р. 262]. Чтобы принять решение, в собрании акарнанцев должны были участвовать представители всех полисов. Так, накануне битвы при Киноскефалах 197 г. до н.э. решение о союзе с римлянами против Македонии собрание приняло при отсутствии части акарнанских полисов, которые выступали против, что в итоге вызвало отмену постановления<sup>63</sup>. В этом же эпизоде, кроме внешнеполитической, раскрывается судебная функция собрания, которое осудило за предательство всех, кто убедил акарнанцев принять союз с римлянами. Должно быть, собрание акарнанцев также занималось назначением

<sup>58</sup> Полибий. Всеобщая история / пер. с др.-греч. Ф.Г. Мищенко. Т. 1. М., 2004. С. 354; *Historiae*. Polybius. Theodoros Büttner-Wobst after L. Dindorf. Leipzig, 1893.

<sup>59</sup> *Inscriptiones Graecae IX*, 1. *Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acarnaniae, insularum maris Ionii*. W. Dittenberger (ed.). Berlin, 1897. IG IX,1<sup>2</sup> 2:583.52.

<sup>60</sup> *Ibid.* IG II<sup>2</sup> 237.33,38; IG V,1 29.3-4; IG IX,1<sup>2</sup> 2:208.5,34; 2:209.2; 2:583.3,18.

<sup>61</sup> *Ibid.* IG IX,1<sup>2</sup> 2:582.26-27.

<sup>62</sup> Ливий Тит. История Рима от основания города / пер. под ред. В.М. Смирнина и др. Т. 3. М., 1989–1994. С. 86.

<sup>63</sup> Там же. С. 85.

и отправлением посольств<sup>64</sup>. На празднества в честь Артемиды Ликофрины в Магнесию на Меандре акарнанцы отправляли союзных теоров, а от каждого полиса выставлял теородоков для принятия теоров от магнетов<sup>65</sup>. Кроме этого, союзное собрание занималось вопросами войны и мира, дарования почестей, созыва союзного ополчения, избранием должностных лиц, изданием федеральных законов, регулированием союзных финансов, налогов и сборов [2, с. 108–112]. Финансами и установкой союзных стелл, в частности, руководил казначей (*ταμίης*)<sup>66</sup>.

С конца II в. до н.э. святилище Аполлона Актийского становится общесоюзным. Согласно договору с Анакторием, акарнанцы брали на себя восстановление и содержание храма, траты на ежегодные соревнования и жертвоприношения, содержание флейтистов. Взамен этого акарнанцы стали совместно с анакторийцами распоряжаться сокровищами храма, вместе взимать «двухпроцентный налог и все остальные платежи, возникшие на празднестве, и другие, не имеющие отношения к работоторговле»<sup>67</sup>. Хозяевами гаваней полиса оставались анакторийцы. Все союзные постановления акарнанцев устанавливались в храме Аполлона Актийского<sup>68</sup>. Храм находился под защитой как полисов, так и этносов Акарнании, причем с давних времен: «оставить боевой лагерь полисов и этносов, оставить так, как было сначала» (*τὰς παρεμβολὰς τῶν τε πολίων καὶ τῶν ἐθνέων μένειν καθότι καὶ ἐξ ἀρχῆς*)<sup>69</sup>. Общесоюзная роль святилища закрепились в федеральной чеканке золотых и серебряных монет с изображением головы Ахелоя и Аполлона Актийского [5, р. 85]. Кроме этого, федеральные проксенические декреты середины II в. до н.э. начинались так: «При жреце, находящимся при храме Аполлона Актийского» (*ἐπ' ἱεραπόλου τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἀκτίῳ*)<sup>70</sup>. Наличие общесоюзного законодательства подтверждается в проксенических декретах койнона выражением «согласно закону» (*κατὰ τὸν νόμον*)<sup>71</sup>. В союзе существовал федеральный суд. В завершение договора с Анакторием говорилось: «Если кто-либо внесет какое-либо постановление или закон или как-то по-иному попытается разорвать совместное

<sup>64</sup> Ливий Тит. История Рима от основания города / пер. под ред. В.М. Смирини и др. Т. 3. М., 1989–1994. С. 445; Полибий. Всеобщая история / пер. с др.-греч. Ф.Г. Мищенко. Т. 1. М., 2004. С. 567–568.

<sup>65</sup> Inscriptiones Graecae IX, 1. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acarnaniae, insularum maris Ionii / Ed. W. Dittenberger. Berlin, 1897. IG IX,1<sup>2</sup> 2:582.30-35.

<sup>66</sup> Ibid. 34.

<sup>67</sup> Ibid. IG IX,1<sup>2</sup> 2:583.30-35.

<sup>68</sup> Ibid. IG IX, 1<sup>2</sup> 2:209, 1<sup>2</sup> 2:582, IG V,1 29.

<sup>69</sup> Ibid. IG IX,1<sup>2</sup> 2:583.40-41.

<sup>70</sup> Ibid. IG IX,1<sup>2</sup> 2:208.1, 31; 2:209.1,17; IG V,1 29.1.

<sup>71</sup> Ibid. IG IX,1<sup>2</sup> 2:582.43; IG V,1 29.15.

установление, если полис, пусть заплатит пятьсот мин, если частное лицо, пусть оно будет казнено, будучи осужденным в суде (*ἐν τῷ δικάστηρίῳ*), в то же время внесенный им закон или постановление пусть будут признаны не имеющими силы»<sup>72</sup>. Очевидно, только на общем собрании можно было внести закон или постановление, которое могло бы отменить общесоюзное решение.

Ряд проксенических декретов как союзного, так и местного происхождения вызывает особый интерес. В числе проксенических привилегий упоминается *ἐντέλεια*<sup>73</sup>. Генри Лидделл и Роберт Скотт переводят *ἐντέλεια* как полноправие. Так как гражданство предполагало наличие сугубо политических прав, то под энтелией, вероятно, следует понимать некий набор социально-экономических прав, свойственных гражданам полиса или объединения. Любопытно, что право энтелии в Балканской Греции в большинстве случаев встречается только в Акарнании и Эпире.

После поражения Филиппа V при Киноскефалах акарнанцы стали союзниками Рима. При помощи римлян в 196 г. до н.э. Эниады, будучи отторгнутыми от этолийцев, вновь вошли в состав союза<sup>74</sup>. Но, несмотря на приобретение новых союзников, в Акарнании сохранялось множество сторонников македонцев. Именно это дало повод римлянам в конце Третьей Македонской войны в 168 г. до н.э. отторгнуть от акарнанцев Левкады, фактически обезглавив койнон<sup>75</sup>. Койнон не был распущен, но утратил какую-либо политическую роль.

Сформировавшись в V в. до н.э., Акарнанский союз находился в постоянной борьбе за свое существование. И только в соединении с сильными государствами, такими как Афины, Македония и Рим, он был в состоянии дать отпор своим соседям в лице коринфян, этолийцев, ахейцев и эпиротов. Акарнанцам удалось создать устойчивое федеративное государство, которое на протяжении столетий трансформировалось и развивалось, выработав выраженные черты к III – началу II вв. до н.э. При этом для акарнанцев характерно, что только в конце II в. до н.э. в союзе официально назначается федеральное святилище Аполлона Ктийского. Но, несмотря на это, Акарнанский союз можно с уверенностью поставить в один ряд с другими не менее развитыми федеративными образованиями эллинских общин и этносов.

<sup>72</sup> Inscriptiones Graecae IX, 1. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acarnaniae, insularum maris Ionii / Ed. W. Dittenberger. Berlin, 1897. IG IX,1<sup>2</sup>:583.72-76.

<sup>73</sup> Ibid. IG IX,1<sup>2</sup>:391.6, 1<sup>2</sup>:392.9, 1<sup>2</sup>:393.6, 1<sup>2</sup>:209.14, 22.

<sup>74</sup> Полибий. Всеобщая история / пер. с др.-греч. Ф.Г. Мищенко. Т. 2. М., 2004. С. 228.

<sup>75</sup> Ливий Тит. История Рима от основания города / пер. под ред. В.М. Смирини и др. Т. 3. М., 1989–1994. С. 544.

## Библиографический список / References

1. Кареев Н.И. Государство-город античного мира: Опыт исторического построения политической и социальной эволюции античных гражданских общин. Изд. 4-е. М., 2015. [Kareev N.I. Gosudarstvo-gorod antichnogo mira: Opyt istoricheskogo postroeniya politicheskoi i sotsialnoj evolyutsii antishnyh grazhdanskih obshin [The State-city of the Ancient world: The experience of the historical construction of the political and social evolution of ancient civil communities]. Moscow, 2015.]
2. Сизов С.К. Федеральное собрание в союзе акарнатов (III–II вв. до н.э.) // Из истории античного общества. Н. Новгород, 2010. Вып. 13. С. 106–124. [Sizov S.K. Federal Assembly in the Akarnan league (III–II centuries BC). *Iz istorii antichnogo obshestva*. Nizhny Novgorod, 2010. Vol. 13. Pp. 106–124. (In Rus.)]
3. Caspari M.O.B. A Survey of Greek Federal Coinage. *The Journal of Hellenic Studies*. 1917. Vol. 37. Pp. 168–183.
4. Chaniotis A., Pleket H.W., Stroud R.S., Strubbe J.H.M. SEG 49-590. Akarnania. Akarnanian Koinon. *Supplementum Epigraphicum Graecum*. A. Chaniotis, T. Corsten, N. Papazarkadas, R.A. Tybout (current eds.). Consulted online on 1 August 2020. DOI: 10.1163/1874-6772\_seg\_a49\_590.
5. Freitag K. Akarnania and the Akarnanian League. *Federalism in Greek Antiquity*. Cambridge University Press, 2015. Pp. 66–85.
6. Gehrke H.-J., Wirbelauer E. Akarnania and adjacent areas. *An Investigation conducted by the Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation*. M.H. Hansen, T.H. Nielsen (eds.). Oxford University Press, 2004. Pp. 351–378.
7. Liddell H.G., Scott R. A Greek-English Lexicon is a standard lexicographical work of the Ancient Greek language. Oxford, 1996.
8. Nielsen T.H. The Arkadian Confederacy. *Federalism in Greek Antiquity*. H. Beck, P. Funke (eds.). Cambridge University Press, 2015. Pp. 250–268.
9. O’Neil J.L. The political elites of the Achaian and Aitolian leagues. *Ancient Society*. 1986. Vol. 17. Pp. 33–61.
10. Strauch D. Acarnanians, Acarnania. *Brill’s New Pauly*. Antiquity volumes ed. by: H. Cancik, H. Schneider, English edition by: C.F. Salazar. Classical tradition volumes ed. by: M. Landfester, English ed. by: F.G. Gentry. Consulted online on 1 August 2020. DOI: 10.1163/1574-9347\_bnp\_e111630.
11. Strauch D. Aetolians, Aetolia. *Brill’s New Pauly*. Antiquity volumes ed. by: H. Cancik, H. Schneider, English edition by: C.F. Salazar. Classical tradition volumes ed. by: M. Landfester, English ed. by: F.G. Gentry. Consulted online on 1 August 2020. DOI: 10.1163/1574-9347\_bnp\_e111230.

Статья поступила в редакцию 09.11.2023, принята к публикации 14.01.2024  
The article was received on 09.11.2023, accepted for publication 14.01.2024

Сведения об авторе / About the author

**Васин Иван Вячеславович** – учитель истории, среднее общеобразовательное учреждение «Школа № 1359 имени авиаконструктора М.Л. Миля», г. Москва

**Ivan V. Vasin** – History Teacher, State Budgetary Educational Institution «School № 1359 named after the aircraft designer M.L. Mil», Moscow

E-mail: rome2009@list.ru