

DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-2-171-177

УДК 94:(327.3+.5+.7

А.А. Орлов

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация

Австрия в процессе европейской интеграции после Второй мировой войны.

Рецензия на книгу:

Жириков И.Г. ЕЭС и интеграционные интересы Австрии во второй половине 50-х – 60-е годы XX века: позиция СССР и современные оценки. М.: МПГУ, 2024. – 272 с.

Доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшего образования РФ Иван Георгиевич Жириков, основатель, первый главный редактор и впоследствии постоянный член редколлегии нашего журнала, известен научному сообществу как выдающийся австровед, автор большого количества публикаций по истории Второй Австрийской Республики¹.

¹ Укажем здесь только его монографии, изданные лично или в соавторстве с коллегами и учениками за почти 40-летний период: Жириков И.Г. СССР – Австрия: итоги и перспективы сотрудничества. К 30-летию подписания Государственного договора. М.: Международные отношения, 1985. 176 с.; Он же. Советский Союз – Австрия: на пути к созданию общеевропейского дома. М.: Изд-во АОН ЦК КПСС, 1991. 218 с.; Барбашина О.И., Жириков И.Г. Австроведческая новистика в России: зарождение и основные этапы развития. М.: РИЦ «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2000. 146 с.; Швейцер В.Я., Жириков И.Г. Бруно Крайский. Политик и время. М.: МГОУ, 2001. 310 с.; Жириков И.Г., Михасюк О.Н.

© Орлов А.А., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Новая монография Ивана Георгиевича, основанная на использовании неопубликованных документов из фондов двух архивов², мемуаров и обширного комплекса научной литературы, посвящена анализу всех обстоятельств процесса присоединения Австрии после окончания Второй мировой войны к Европейскому экономическому сообществу (ЕЭС) и в конце XX в. – к Европейскому союзу.

На самом деле, тематика монографии намного шире. Изучение особенностей «европейского выбора» Австрии поставлено автором в контекст истории возникновения и развития ЕЭС, его институционального и правового содержания, экономических и политических целевых установок. Внешнеполитический фон этого пути дополнен изучением отношения Советского Союза, а потом и преемницы СССР – современной России – к интеграции Австрии в европейские структуры. В частности, обращено внимание на решительное предостережение советской стороны в адрес австрийских правящих кругов об опасности «курса на Брюссель», оказавшееся во многом исторически оправданным (стр. 10). Автор признает, что советская позиция диктовалась не столько заботой о суверенности Австрии, ее экономики, а твердым убеждением в том, что возможное вхождение Альпийской Республики в ЕЭС в различных вариантах ударит по европейской внешнеполитической конструкции СССР, основанной на Государственном договоре и Законе об австрийском

Внешняя политика нейтральной Австрии в «эру» Б. Крайского. М.: РИЦ «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2002. 210 с.; Жиряков И.Г. Из новейшей истории австрийского государства: сб. научных трудов. М.: МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2003. 259 с.; Он же. Из истории австрийского государства в новое и новейшее время. М.: Альфа, 2006. 168 с.; Он же. Форма австрийского государства. М.: Социально-гуманитарные знания, 2006. 143 с.; Он же. Воссоздание австрийского государства в 1945–1955 годах: историко-правовое исследование. М.: МГГУ им. М.А. Шолохова, 2007. 245 с.; Он же. Восстановление государственного суверенитета Австрийской Республики после Второй мировой войны. М.: МГГУ им. М.А. Шолохова, 2008. 166 с.; Барбашина О.И., Жиряков И.Г. Максимова О.В. Экономические отношения Австрии с Советским Союзом и Россией: опыт, новые формы и тенденции. М.: МГГУ им. М.А. Шолохова, 2009. 165 с.; Жиряков И.Г. Австрийское государство в 1918–1938 гг.: историко-правовое исследование. М.: МГОУ, 2010. 149 с.; Барабанов М.В., Горбаченко М.В., Жиряков И.Г. Становление и развитие партий и партийных систем в странах Восточной Европы в контексте «посткоммунистической» трансформации: российский взгляд на исторический опыт. М.: МГОУ, 2012. 244 с.; Жиряков И.Г., Макаренков М.В. Австрия и европейская экономическая интеграция в контексте отношений Запад – Восток. М.: МГОУ, 2016. 220 с.; Они же. Экономическое сотрудничество Австрии и России в контексте отношений ЕС – РФ. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2017. 244 с.; Жиряков И.Г. «Австрийский путь» в евроинтеграцию в контексте холодной войны и внешней политики СССР. Ч. 1–2. М.: МГОУ, 2021–2022. 161 с. + 166 с.

² Фонды 66 (Референтура по Австрии) и 156 (Посольство СССР в Австрии) Архива внешней политики Российской Федерации, а также фонд Р-4459 (Телеграфное агентство Советского Союза при Совете Министров СССР (ТАСС)) Государственного архива Российской Федерации.

постоянном нейтралитете (1955 г.), и нанесет определенный ущерб советским интересам (стр. 11).

В первой главе «Создание Европейского экономического сообщества; попытки нового прочтения некоторых страниц истории возникновения и сущности ЕЭС» (стр. 13–99) обращено внимание на генезис европейской экономической интеграции после Второй мировой войны и на экономические интересы восстановленного австрийского суверенного государства. Изучены важнейшие события «протоинтеграционного периода»: реализация плана Маршалла³ и создание Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), а также создание ЕЭС, причем проведена деконструкция его сущности и установок. Рефреном повторяется важная информация об отношении ко всем этим процессам Австрии и СССР.

Во второй главе «Европейское экономическое сообщество в конце 50-х – первой половине 60-х годов XX века и Австрия; взгляд советской стороны на попытки австрийского сближения с ЕЭС» (стр. 100–160) проанализированы достижения в экономической интеграции стран ЕЭС в конце 50-х – начале 60-х гг. XX в. и отношение политического класса Австрии, представленного, в основном, двумя партиями – Социалистической партией Австрии (СПА) и Австрийской народной партией (АНП) – к европейскому интеграционному процессу. Показан сложный путь Австрии от участия в Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) к интеграции в ЕЭС, на котором надежды на ассоциацию то оживлялись, то в значительной степени таяли или даже на время пропадали совсем. В связи с этим, автор освещает все перипетии сложного переговорного процесса Австрии с ЕЭС в 1964–1965 гг.

Третья глава «Европейское сообщество во второй половине 60-х годов XX века и попытки Австрии сблизиться с ним; позиция СССР» (стр. 161–232) суммирует коренные изменения в европейской интеграции в середине 1960-х гг., после чего автор переходит к оценке политики Австрии, направленной на сближение с Евросообществом, и влиянию на этот процесс советского фактора. Завершается глава описанием движения Австрии по пути заключения соглашения с ЕЭС. Автор показывает все сложности переговорного процесса, чему немало способствовали многочисленные предостережения советской стороны и постоянное выражение ее озабоченности. Автор резюмирует: «Советский Союз

³ Этой проблематике автор посвятил две журнальные статьи: Жиряков И.Г., Смоленский Н.И. План Маршалла в освещении зарубежных средств массовой информации и современные оценки // Вопросы истории. 2018. № 2. С. 4–13; Жиряков И.Г. К дискуссии о рождении плана Маршалла и позиции СССР: анализ американских и европейских средств массовой информации // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2022. Т. 13. № 3. С. 71–86.

в своем противодействии желанию Австрии связать свою судьбу с ЕЭС руководствовался не только внешнеполитическими расчетами, но и экономическими интересами» (стр. 232).

В заключении (стр. 233–247) подводятся итоги исследования и делаются выводы, которые представляются весьма важными в свете поставленных автором задач. С его точки зрения, поведение Австрии в «протоинтеграционный период» определялось ее интересами в восстановлении собственной экономики, разрушенной войной, и участии в начавшемся процессе интеграции в Западной Европе, а также идентификацией себя как идеологической, политической, экономической и социокультурной части Запада, носителя его идеалов и ценностей. Да и сама история, география и этнография Австрии говорили в пользу того, что она, как никакая другая страна, должна быть в системе европейской интеграции (стр. 236).

Существовавшие экономические и теоретические предпосылки были успешно использованы для создания ЕЭС. Римский договор об учреждении ЕЭС 25 марта 1957 г. (официально вступил в силу 1 января 1958 г.) стал главной правовой основой возникновения нового интеграционного правопорядка. Переосмысление институционально-правового и экономического содержания договора о ЕЭС приводит, как полагает автор, к выявлению ряда его недостатков, на которые в свое время было принято не обращать внимания. Но, тем не менее, «архитекторам» Римских договоров удалось разработать стратегию постепенного продвижения к Общему рынку, предусмотреть запрещение любого возврата назад (стр. 236).

СССР отреагировал на факт заключения Римского договора крайне негативно. Эта позиция формировалась не только в русле идеологических представлений о Западе, но и на основе анализа тогдашней сложнейшей для СССР международной ситуации, характеризующейся стремлением Запада нанести Москве непоправимый ущерб (военными и экономическими действиями), созданием НАТО, попыткой организовать Европейское оборонительное сообщество (ЕОС) в рамках интеграции и т.п. (стр. 237).

Австрийское руководство воспринимало участие в ЕАСТ как первый большой шаг на пути вхождения в интеграционный процесс в Западной Европе, но главные ориентиры были направлены все же на ЕЭС. Понимая, что возможности вступления в ЕЭС в тот период абсолютно отсутствуют, оно считало, что установление ассоциативных связей с ЕЭС будет лучшим вариантом решения всех экономических проблем страны, связанных с дискриминацией австрийских товаров на внутреннем рынке еврообщества. Политическое решение властей Австрии о присоединении к ЕЭС в ассоциативной форме принималось непросто,

поскольку у АНП и СПА были свои, иногда противоположные, взгляды на содержание возможного соглашения с ЕЭС (стр. 237–238).

Автор монографии отмечает: переговоры с ЕЭС однопартийного правительства Австрии, сформированного победившей на выборах АНП, проходили сложно, их глубокий анализ невозможен без изучения позиций австрийского политического класса, ЕЭС вообще, Франции, других стран ЕЭС, а также советского фактора (стр. 241–242).

Этот вывод заставляет И.Г. Жирякова подвести итог рассуждениям о советской заинтересованности в проблеме участия Австрии в европейской экономической интеграции. Он пишет: «нужно отметить, что она находилась, прежде всего, во внешнеполитической сфере. В СССР понимали, что, в случае присоединения Австрии к ЕЭС (в любой форме), она возьмет на себя определенные политические обязательства по отношению к этой организации и будет способствовать развитию тенденций к ее интеграции с ФРГ. Это, несомненно, могло привести к отрицательным изменениям в соотношении сил в Центральной Европе» (стр. 242). В то же время автор вновь подчеркивает: «Советский Союз в своем противодействии желанию Австрии связать свою судьбу с ЕЭС руководствовался не только внешнеполитическими расчетами, но и экономическими интересами» (стр. 245).

В конце 1980-х гг. Австрия уже без оглядки на ослабленный СССР начала вновь вести речь о вступлении в ЕЭС. После развала СССР нейтральный статус Австрии в представлении Сообщества потерял свой смысл. В самой Австрии стали доминирующими суждения о том, что нейтралитет страны – это «дитя» холодной войны, а коль она закончилась, то исчезла и надобность в постоянном нейтралитете. В 1995 г. Австрия, наконец, стала членом Европейского союза. Нахождение в нем принесло Австрии, конечно, немалые экономические выгоды, но и проблемы. В 2000 г. произошел первый кризис в отношениях Австрии с ЕС: она получила урок «всеобщего послушания» в виде требования отказаться от результатов «неправильных» президентских выборов, от неугодной Евросоюзу фигуры федерального президента Курта Вальдхайма (стр. 245).

Завершается монография словами о том, что сегодня в отечественной исторической науке «...существует необходимость воссоздания масштабной картины развития европейского интеграционного процесса вообще и участия в нем разных стран и Австрии в частности, написания такого событийного полотна, на котором должны быть запечатлены и все ценное, и негативное, даже трагичное, без последнего эта картина будет неполной. Создатели этой картины должны быть лишены политических симпатий и антипатий, чтобы не приходиться к однозначным политизированным выводам и оценкам» (стр. 247).

Оценивая работу Ивана Георгиевича как актуальное и ценное научное исследование, отметим все же в нем некоторые лакуны, заполнение которых, на наш взгляд, является, скорее, задачей на будущее.

Говоря в самом начале исследования о зарождении в Западной Европе идеи европейской интеграции, автор пишет о том, что это произошло после Второй мировой войны, или, по крайней мере, не позже середины XIX в. – период, охарактеризованный им как «время конституирования частной собственности и установления консервативной модели развития рыночных отношений» (стр. 13). «Не следует путать европейскую идею или идею Европы как течение в европейской общественно-политической мысли, представители которого на протяжении многих веков выступали за искоренение войн в Европе и политическое объединение ее народов и государств, с идеей европейской экономической интеграции. Хотя, конечно, сама по себе европейская идея может выступать (и выступала) неким идейным двигателем интеграции», – пишет он (стр. 14). Но, говоря об истории европейской интеграции, следует обратить внимание на то, что сама эта идея со времен античности и в дальнейшем всегда была теснейшим образом связана с экономическим объединением. Тем более ярко это проявилось в период общеевропейского кризиса середины XVII в., что отразилось, например, в трактате французского мыслителя Эмерика Крюсе «Новый Киней, или Рассуждение о состоянии, представляющем возможности и средства для установления всеобщего мира и свободы торговли во всем мире...» (1623 г.)⁴.

Автор мог бы обратить внимание на новаторские статьи по австро-венедческой тематике, опубликованные в журналах, даже на те, которые, казалось бы, напрямую не относятся к теме его исследования. Так, например, в нашем журнале в 2021 г. была опубликована статья о выживании двух знаменитых венских театров (Венской оперы и Бургтеатра) в конце Второй мировой войны и в ранний период советской оккупации Австрии. Одной из центральных тем этой статьи является тезис о принципиальной поддержке советскими властями процесса возрождения венской культурной жизни, а впоследствии и проекта австрийского национального строительства⁵.

⁴ Орлов А.А. Справедливый порядок в европейских проектах «вечного мира» периода Нового времени: учебное пособие. 2-е изд. М.: МПГУ, 2019. С. 37–52.

⁵ Головлев А.И. От Theatersperre до союзнической администрации: к вопросу об институциональной резистентности театра на примере Венской Государственной оперы и Бургтеатра, 1944–1945 гг. // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2021. Т. 12. № 3. С. 35–50.

Ну и, наконец, обратим внимание на то, что вне поля зрения автора, подробно рассказавшего о деятельности АНП и СПА⁶ в плане реализации идеи европейской интеграции Австрии, оказалась позиция Австрийской партии свободы (FPÖ) во главе с Йоргом Хайдером (1950–2008). Под руководством Хайдера партия разработала политическую программу, главными принципами которой были антииммиграционная политика и противодействие идеям европейской интеграции⁷.

Подводя итог, отметим, что новая монография Ивана Георгиевича Жирякова открывает дорогу для перспективных исследований по широкой проблематике европейской интеграции, начиная со второй половины XX в. и вплоть до современности.

Сведения об авторе / About the author

Орлов Александр Анатольевич – доктор исторических наук, доцент; профессор кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки Института истории и политики, Московский педагогический государственный университет

E-mail: arkigolkin@yandex.ru

⁶ В 1991 г. партия изменила название и стала называться Социал-демократическая партия Австрии (СДПА).

⁷ Geden O. The Discursive Representation of Masculinity in the Freedom Party of Austria (FPÖ). *Journal of Language and Politics*. 2005. Vol. 4. No. 3. Pp. 399–422.