

DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-4-48-63

УДК (32.019.51:323.325):94

В.Ж. Цветков

Московский педагогический государственный университет,
119435 г. Москва, Российская Федерация;

Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
600000 г. Владимир, Российская Федерация

Особенности формирования и основные приемы пропаганды аграрно-крестьянской политики Российского правительства адмирала А.В. Колчака в 1919 г.

В статье рассматриваются особенности пропаганды аграрно-крестьянской политики Белого движения на Востоке России в 1919 г., в период наступательных операций Восточного фронта белых армий. Отражены особенности деятельности государственных структур, официозных органов печати и информации в течение весны–осени 1919 г. по пропаганде земельной и продовольственной программы на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке. Рассмотрена специфика издательской работы Русского отдела печати Российского правительства адмирала А.В. Колчака. Дан анализ пропагандистских акцентов в брошюрах по аграрно-крестьянской политике и статьях в периодической печати колчаковского правительства (проблемы крестьянства в Российской империи; насущные правовые вопросы; методы ведения земледелия и животноводства самостоятельными крестьянами-собственниками и крестьянами в коммунах и советских хозяйствах в Советской России). Также исследованы особенности пропагандистской лексики и фразеологии, используемых в материалах, адресованных крестьянскому населению Востока России. Отмечены также недостатки проведения пропагандистской работы в условиях нестабильности правительственной власти и органов местного самоуправления Российского правительства адмирала Колчака.

© Цветков В.Ж., 2024

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



Ключевые слова: Гражданская война, Белое движение, Российское правительство, А.В. Колчак, аграрно-крестьянская политика, агитация, пропаганда

Для ЦИТИРОВАНИЯ: Цветков В.Ж. Особенности формирования и основные приемы пропаганды аграрно-крестьянской политики Российского правительства адмирала А.В. Колчака в 1919 г. // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2024. Т. 15. № 4. С. 48–63. DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-4-48-63

DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-4-48-63

V.Z. Tsvetkov

Moscow Pedagogical State University,
Moscow, 119435, Russian Federation;

Vladimir State University,
Vladimir, 600000, Russian Federation

Features of the formation and basic methods of propaganda of the agrarian and peasant policy of the Russian Government of Admiral A.V. Kolchak in 1919

The article examines the features of propaganda of the agrarian and peasant policy of the White Movement in the East of Russia in 1919, during the offensive operations of the Eastern Front of the White armies. The features of the activities of state structures, official press and information bodies to promote the land and food program during the spring and autumn of 1919 in the Urals, Siberia and the Far East are reflected. The article considers the specifics of the publishing work of the Russian Press Department of the Russian Government of Admiral Kolchak. An analysis of propaganda emphases in brochures on agrarian and peasant policy and articles in the periodical press of the Kolchak government is given (problems of the peasantry in the Russian Empire; pressing legal issues; methods of farming and livestock farming by independent peasant owners and peasants in communes and Soviet farms in Soviet Russia). The features

of propaganda vocabulary and phraseology used in materials addressed to the peasant population of the Russian East are also considered. The disadvantages of conducting propaganda work in conditions of insufficient stability of government authorities and local self-government bodies of the Russian Government of Admiral A.V. Kolchak are also noted.

Key words: Civil War, White Movement, Russian Government, A.V. Kolchak, agrarian and peasant policy, propaganda

FOR CITATION: Tsvetkov V.Z. Features of the formation and basic methods of propaganda of the agrarian and peasant policy of the Russian Government of Admiral A.V. Kolchak in 1919. *Locus: People, Society, Culture, Meanings*. 2024. Vol. 15. No. 4. Pp. 48–64. (In Rus.) DOI: 10.31862/2500-2988-2024-15-4-48-64

В советской историографии количество исследований по аграрно-крестьянской политике Российского правительства адмирала А.В. Колчака в белой Сибири было заметно меньшим, чем по этой же тематике в отношении белого Юга. В отношении правительства Колчака следует отметить первое, небольшое по объему, но содержательное исследование В. Аверьева «Аграрная политика колчаковщины». В статьях, опубликованных в журнале «На аграрном фронте», автор анализировал декларации и распоряжения Российского правительства. Им было обращено внимание на особенности, выражавшиеся в сочетании принципов аграрной реформы П.А. Столыпина и программных установок кадетской партии. Целью аграрной политики Колчака автор полагал создание прочной социальной опоры в деревне, в первую очередь – среди зажиточного крестьянства [1].

В более поздних исследованиях в СССР тема аграрно-крестьянской политики Колчака затрагивалась преимущественно в процессе изучения особенностей Гражданской войны в Сибири, а также в контексте изучения политических установок по аграрному вопросу социал-демократических или либерально-консервативных партий или специфики повстанческого движения [3; 7; 9–12; 15; 19]. Отдельных монографий по этой теме не публиковалось.

В современной российской историографии отмечается рост интереса исследователей к истории белого Востока и проводившейся там аграрной политике [2; 5]. Из работ по аграрно-крестьянской политике Колчака следует выделить исследования В.Г. Хандорина, И.С. Баклановой, Е.А. Джалиловой, В.Е. Дурноглазова и А.А. Сойникова, Е.А. Кошечкиной, И.И. Кротта, О.Ф. Гордеева, В.И. Тетерина [2; 6; 8; 13; 14; 20; 21]. Можно отметить также ряд диссертаций по данной теме [4; 16–18; 22].

Однако проблематика пропаганды аграрно-крестьянского курса правительства Колчака остается малоизученной. В целом, масштабы издательской работы в белой Сибири оказались меньшими, чем на белом Юге. Количество изданных брошюр по земельному вопросу на белом Востоке – небольшое. Тематических серий печатных изданий по аграрно-крестьянской политике не было. Главным органом, призванным вести агитационно-пропагандистскую работу, являлось Русское бюро печати в Омске. Но подобная работа проводилась и другими структурами, в том числе кооперативными издательствами.

В сибирских губерниях бывшей Российской империи отсутствовало крепостное право в том его виде, как это было характерно для губерний Европейской России, не существовало острой нехватки земли, устойчивых общинных традиций, а товарная ориентация крестьянских хозяйств была ярко выраженной. Данные особенности сельского хозяйства, сформировавшиеся еще в XIX – начале XX вв., не могли не отразиться в содержании пропагандистской работы. Исходя из этого, пропаганда могла делать акценты не столько на разрешении земельного вопроса, сколько на стабильных товарно-денежных отношениях, на гарантиях гражданско-правового положения белого тыла.

Относительно продуманные и обоснованные агитационно-пропагандистские материалы стали появляться весной 1919 г. Этому способствовали следующие обстоятельства. В белой Сибири и на Дальнем Востоке уже утвердилась власть Российского правительства. После «омского переворота» 18 ноября 1918 г. главой всероссийской антибольшевистской власти стал адмирал А.В. Колчак. В феврале–марте 1919 г. им были утверждены и озвучены основные принципы аграрно-крестьянской политики. Важность заявления конкретных положений по земельному вопросу диктовалась также условиями развернувшегося масштабного наступления трех армий белого Восточного фронта в направлении уральских и поволжских губерний. Это наступление имело перспективу выхода белых армий в земледельческие губернии Европейской России, существовал расчет на поддержку Белого движения со стороны не только сибирского и дальневосточного, но также и уральского и, особенно, поволжского крестьянства. Намечался выход и в губернии Центрально-Черноземной России. В этих губерниях земельный вопрос на рубеже XIX–XX вв. был гораздо более острым, здесь существовали проблемы с наделением крестьян землей и с наличием крупных частновладельческих имений, подвергнувшихся «черному переделу» после 1917 г. Поэтому обоснованное заявление по аграрному вопросу со стороны Верховного Правителя становилось насущно необходимым.

Еще в феврале 1919 г., во время поездки по городам Урала, Колчак заявлял о недопустимости «возврата к старому земельному строю» в России. «Государственный интерес» требовал «создания многочисленного крепкого крестьянского мелкого землевладения за счет крупного»¹. В апреле из печати вышла брошюра сотрудника колчаковского Министерства иностранных дел А.Ф. Бонч-Осмоловского «Грамота Верховного Правителя о земле». В ней излагались и разъяснялись основные положения заявлений Колчака по аграрно-крестьянской политике, в том числе декларации от 26 марта (8 апреля по н.ст.).

Бонч-Осмоловский определял как наиболее важный следующий принцип, провозглашенный Колчаком: «все, в чем пользовании земля сейчас находится, все, кто ее засеял и обработал, хотя бы он не был ни собственником, ни арендатором, имеют право собрать урожай»². По поводу будущего землеустройства автор брошюры отмечал: «Правительство примет меры для обеспечения безземельных и малоземельных крестьян и на будущее время, воспользовавшись прежде всего частновладельческой и казенной землей, уже перешедшей в фактическое обладание крестьян»³. Особенно подчеркивалась важность защиты крестьянской земельной собственности: «земли, которые обрабатывались... силами семьи владельцев, – земли хуторян, отрубщиков, укрепленцев, – подлежат возвращению их законным владельцам»⁴.

Наиболее показателен был факт признания тех земельных перемен, которые произошли после «Декрета о земле». При этом новые земельные захваты считались незаконными. Общая перспектива аграрно-крестьянской политики представлялась в брошюре следующим образом: «передача земель нетрудового пользования трудовому населению, широкое содействие развитию мелких трудовых хозяйств без различия того, будут ли они построены на началах личного или общественного землевладения»⁵. Российское правительство заявляло о поддержке «приобретению этих земель в полную собственность», причем льготы по наделению землей получали «военнослужащие Русской армии и флота»⁶. «Грамота», изданная в период военных успехов Восточного фронта, должна была подчеркнуть перед крестьянами «демократизм» белой власти, ее готовность к переменам в аграрно-крестьянской политике.

¹ Правительственный вестник. Омск. № 74. 22 февраля 1919 г.

² Бонч-Осмоловский А. Грамота Верховного Правителя о земле. Омск, 1919. С. 2.

³ Там же. С. 3.

⁴ Там же. С. 5.

⁵ Там же. С. 6.

⁶ Там же. С. 7.

Примечательна в этом отношении позиция министра земледелия, учено-аграрника, профессора Омского сельскохозяйственного института Н.И. Петрова, активно выступавшего за привлечение органов местного самоуправления (уездного и губернского земств) к регулированию земельных отношений, в том числе применительно к будущему положению «культурных и частновладельческих имений»⁷. Решались вопросы, связанные с возвратом имений прежним собственникам или же передачей их в распоряжение новых владельцев – крестьян.

Весной 1919 г. в омском издательстве «Новая Россия» вышла небольшая брошюра с характерным названием «Кому земля?». На ее обложке изображен крестьянин, сеющий хлеб (иллюстрации в пропагандистских брошюрах были очень редки). Шрифт в брошюре крупный. «Жирным» начертанием выделялись наиболее значимые для крестьянина, с точки зрения автора, тезисы, положения и даже отдельные слова. В брошюре использовались «привычная» для крестьян лексика и обороты речи: *теперешнее, не воротится, мелют* ('болтают без смысла, без толку'), *помолясь Богу*. Нарочито упрощенный стиль текста, объем и оформление брошюры также должны были стать понятными для читателей.

В противоположность советским агитационно-пропагандистским материалам, утверждавшим, что белая власть неизбежно принесет с собой восстановление помещичьей собственности на землю, белая пропаганда провозглашала: «Теперешнее Правительство ни к старому порядку не воротится, ни большевистского разбоя не допустит. Знайте, крестьяне, что Русская Армия освобождает вас от голода и гнета насильников, идет она за Единую Россию, за настоящую свободу, за выборное всем народом Национальное Собрание. И вот Правительство Российское объявляет во всеуслышание прежде всего, что урожай этого года будет принадлежать тому, кто землю запахал и засеял, хотя бы до того времени и не был ни собственником этой земли, ни арендатором ее»⁸. Этот акцент был важен с точки зрения военной (поддержка населением белых армий) и экономической: начиналась весенняя полевая страда, и крестьянству следовало дать уверенность в стабильности и предсказуемости статуса его земельного участка и собранного им с этой земли урожая⁹.

Принципиально важное в аграрной политике Колчака положение – провозглашение будущей земельной реформы (защита прав крестьянина-собственника и решение спорных земельных вопросов на будущем

⁷ Бонч-Осмоловский А. Грамота Верховного Правителя о земле. Омск, 1919. С. 7.

⁸ Кому земля? Омск: Новая Россия, 1919. С. 3.

⁹ Там же. С. 4–6.

Всероссийском представительном собрании): «Правительство Российское принимает все меры для наделения малоземельных и безземельных земель бывшей помещичьей и казенной, которая сейчас в действительности в руках крестьян. Земли же хуторян, отрубников, укрепленцев, которые ими самими в большей части обрабатывались, должны быть возвращены их законным владельцам ...Русское Правительство указывает, что в скором времени будут объявлены законы о порядке пользования захваченными землями, о справедливом их распределении и об условиях вознаграждения их прежних владельцев. Цель всех этих законов в том, чтобы передать земледельцам все земли, которые находятся в руках лиц, не обрабатывающих лично своей земли. Правительство Российское всеми мерами будет содействовать переходу земель в руки крестьянского хозяйства, в полную собственность трудящихся»¹⁰.

Развитие темы аграрно-крестьянской политики в более углубленном, экономическом подходе к данной проблеме отражалось на страницах другой брошюры с аналогичным названием «Кому земля достанется?». Ее автор – также Бонч-Осмоловский. И хотя время ее издания тоже весна 1919 г., в ней уже не было призывов к актуальным земледельческим занятиям – запашке и посеву. Автор большее внимание уделял анализу проблем в сельском хозяйстве.

Бонч-Осмоловский отмечал недостатки аграрных преобразований Столыпина. По его мнению, ни переселенческая политика, ни деятельность Крестьянского банка не способствовали прогрессу. Главная проблема – низкий уровень общей культуры крестьянских хозяйств. Недостаточной была земская помощь крестьянам, крайне низкой была производительность на их земельных наделах. Подлинный «бич» крестьянского хозяйства – чересполосица. Помимо того, что она представляет собой совершенно устаревший порядок распределения земли, при ней еще и «бесполезно тратится время на переезды с места на место, непроизводительно пропадает земля между межами и дорогами»¹¹. Последствия чересполосицы – «принудительный севооборот» и заметное снижение урожайности. Но и здесь, как отмечал автор, из-за того, что покупка производилась на общину или кооператив в целом, купленные земли снова перераспределялись чересполосно. Под пашни вырубались леса, а это приводило к засухам, обмелению рек и негативно сказывалось на земледелии¹².

¹⁰ Кому земля? Омск: Новая Россия, 1919. С. 8.

¹¹ Бонч-Осмоловский А. Кому земля достанется. Омск: Типография Общества Печатного дела, 1919. С. 5.

¹² Там же. С. 5–6.

Автор пишет о том, что увеличение земельной площади не способствовало росту доходности, а экономические проблемы неизбежно порождали проблемы политические. Стремление к аграрным переменам носило нередко разрушительный характер. Не привела к ожидаемым результатам реформа Столыпина и в той ее части, которая предусматривала возможность лишь покупки земли. Большие перспективы имело землеустройство крестьянских хозяйств, при котором уже имеющиеся наделы были бы переверстаны, сокращалась бы чересполосица, улучшались бы экономические методы земледелия. Принципиально важный вывод автора брошюры заключался в том, что тенденции развития земледелия, рост его товарности неизбежно приведут к сокращению сельского населения, к его переезду в города и к увеличению параметров эффективности крупных крестьянских хозяйств¹³.

Из перспектив аграрных преобразований правительства Колчака автор подтверждал тезис о невозможности реставрации дореволюционных поземельных отношений (так как «крестьянство боится, что земля будет опять возвращена крупным владельцам»¹⁴). Главная черта будущего землеустройства по всей территории России, вне зависимости от исторического прошлого или текущих изменений, – мелкая земельная собственность.

Одновременно с этим Бонч-Осмоловский подчеркивал ошибки советской земельной политики: «Пора отбросить парадные речи о том, что стоит только объявить “что вся земля принадлежит всему народу”, как на земле установится рай. Всеобщее поравнение, всеобщий черный передел даже на короткое время не может обеспечить равенства в пользовании землей. Очень скоро этот порядок приведет ко всеобщему разорению и к равной нищете...»¹⁵. Завершалась брошюра лозунгом, напоминающим программные заявления эсеров: «После всех пережитых испытаний наше отечество должно стать тем, чем предназначила ей быть историческая судьба, – Великой Крестьянской Демократией»¹⁶.

Своего рода средний уровень восприятия (между брошюрой Бонч-Осмоловского и брошюрой «Кому земля?») отражает еще одно пропагандистское издание белого Омска – изданная, очевидно, не позднее июня 1919 г. брошюра, автором которой являлся М.Р. Новосельский (установить его биографические данные пока не удалось), с показательным названием «Как разрешить земельный вопрос в России».

¹³ Бонч-Осмоловский А. Кому земля достанется. Омск: Типография Общества Печатного дела, 1919. С. 7.

¹⁴ Там же. С. 13.

¹⁵ Там же. С. 14–15.

¹⁶ Там же. С. 15.

Издательство – «Русское Бюро печати в Омске». В ней акцент сделан не столько на глобальных принципах построения будущей земельной политики, сколько на текущих вопросах земледелия и землеустройства, распоряжениях правительства Колчака, временно устанавливающих порядок в деревне. Стилль изложения в данном издании более упрощенный по сравнению с текстом Бонч-Осмоловского. Немного сложных предложений, употребляются просторечия, пословицы (*семь раз отмерь – один раз отрежь, дозволяет, одаривает, рабочий люд* и др.). Заметно стремление автора удержать внимание читателя и дать максимальный объем информации о земельной политике Колчака в доступной форме.

С первых же абзацев брошюры автор также подчеркивал неизменность поземельных отношений в условиях Гражданской войны. Фактически совершившийся земельный «черный передел» оставался таковым как минимум до окончания боевых действий и созыва «Национального Собрания». А дальнейшие действия предопределены необходимостью ведения максимально эффективного хозяйства. «Чтобы земля не гуляла, а люди не голодали, теперь вышел такой закон: каждый посевищик может спокойно работать и имеет право собирать урожай с того поля, где он посеял. Кто запахал и засеял, тот и собирает. Хлеб посевищика, а чья земля – про то особая речь до другого раза... По новому закону, изданному для всей Европейской России (кроме казачьих земель), земли без хозяина, захваченные в посторонние руки, казна временно оставляет за собой. Временным хозяином такой земли станет казна. Кто захочет на год брать захваченную землю для работы на ней, тот, как арендатор, будет платить деньги в казну за временное пользование»¹⁷. Преимущественным правом аренды пользовались те, кто самостоятельно обрабатывал земельный участок. Субаренда исключалась. Таким образом автор подчеркивал право крестьянина-«захватчика» на засеянный и собранный с помещичьей земли урожай. Но в дальнейшем распоряжаться захваченной землей будет государство («казна»).

Сложнее было объяснить крестьянину разрабатываемый в Российском правительстве порядок землевладения с точки зрения предельных масштабов имеющихся земельных участков. Министерство земледелия подготавливало «шкалу» максимумов и минимумов для частновладельческих помещичьих и крестьянских хозяйств. В этом процессе учитывались такие факторы, как обеспеченность сельскохозяйственным инвентарем, плотность земледельческого населения, плодородие почвы

¹⁷ Новосельский М.Р. Как разрешить земельный вопрос в России. Омск: Русское Бюро Печати, 1919. С. 1.

и культурное значение хозяйства (показательные, семенные хозяйства и др.), степень освоенности земель той или иной губернии.

Еще один актуальный для крестьянина фактор земельных преобразований – закрепление за ним земельных участков за плату. «Казна не может одаривать граждан, – отмечал Новосельский. – ...Казна может передавать хлеборобам землю только за плату. Но не у каждого есть готовые деньги, а потому выплата должна быть в рассрочку, по средствам хозяина...»¹⁸. Однако размеры выплат за закрепляемую в собственность крестьянина землю не указывались.

Завершалось описание перспектив земельных преобразований упоминанием неизбежных позитивных политических перемен, связанных с созывом всероссийского представительного собрания: «В Великом Народном Собрании выборные от всего народа рассмотрят все подготовленные законы о земле и скажут свое слово. Их последнее слово станет постоянным законом. Тогда кончатся все споры и раздоры и святой мир умиротворит весь народ. Прекратится всякая война и придет пора спокойного труда...»¹⁹.

К числу написанных простым языком пропагандистских изданий можно было бы отнести брошюру с показательным названием «Только победа над большевиками принесет землю и хлеб крестьянину». Издание осуществило также «Русское Бюро печати». Автором брошюры был Сергей Иванович Катунский (очевидно, сотрудник Бюро). Время издания, как и большинства пропагандистских брошюр, – весна 1919 г., период наступления Колчака на Урале и в Поволжье. Пропагандистские акценты были сделаны с учетом специфики восприятия читателями ожидаемых от белой власти земельных мероприятий. Для усиления эффекта от прочтения брошюры в ней использовался насыщенный, крупный шрифт в наиболее важных словах, словосочетаниях и предложениях.

Следовало показать белую власть более выгодной по сравнению с советской. И автор брошюры определял это, в частности, таким образом: «земли, во многих местах, советской властью отбираются вновь; во многих местах этой властью восстановлены помещичьи хозяйства и эти хозяйства ведутся теперь, хотя и не для помещиков, а для комиссаров и членов исполнительных комитетов, и разных советов, да для служащих, так называемых советов народных комиссаров»²⁰. То есть,

¹⁸ Новосельский М.Р. Как разрешить земельный вопрос в России. Омск: Русское Бюро Печати, 1919. С. 5.

¹⁹ Там же. С. 6.

²⁰ Катунский С.И. Только победа над большевиками принесет землю и хлеб крестьянину. Омск: Русское Бюро печати, 1919. С. 2.

с точки зрения Катунского, советская власть лишь по форме изменила земельные отношения, а по сути сохранила социальное неравенство и крупное земельное хозяйство, которое было прежде.

Российское правительство Колчака, признанное всеми антибольшевистскими регионами, проводит общероссийскую аграрно-крестьянскую политику. Как и в других пропагандистских брошюрах, Катунский сосредотачивает внимание на законах, призванных регулировать текущее состояние поземельных отношений. Брошюра определяет специфику временных (до созыва «Национального Учредительного Собрания») земельных отношений.

Подтверждается право крестьянина на собранный урожай с любых земель (в том числе и «захваченных»), правовой статус которых определялся как временная собственность государства. Даны ссылки на законодательные акты: «Правила о порядке производства и сбора посева в 1919 г. на землях, не принадлежавших посевщикам» (8 апреля 1919 г.) и «Положение» от 13 апреля 1919 г., согласно которому «все захваченные земли будут взяты во временное заведывание государства, оставаясь в пользовании лиц, запахавших и засеявших их»²¹. Принципы «укрепления» земли за крестьянством опираются на «прочные основания закона и порядка», которые гарантирует в будущем Национальное Учредительное Собрание. Примечательно, что Катунский отмечает и важную роль земельного самоуправления – Уездных по Земельным Делах Советов, контролировавших отношения между различными категориями сельского населения: «А в этих Земельных Советах по новому закону будут находиться местные выборные люди от волостей»²². Значение структур местного самоуправления, с участием самих крестьян, должно было усилить их интерес к преобразованиям, показать актуальность осуществляемой земельной политики.

В развитие идеи льгот по наделению землей военнотружущих белых армий была издана специальная брошюра («Как Правительство обеспечивает воинов и их семьи землей»), подробно разъяснявшая различные положения упомянутых выше «Правил». Ее автор – Евгений Алмазов (не удалось обнаружить каких-либо сведений о его биографии).

С точки зрения оригинального содержания данного издания можно отметить заметный акцент на выгоды и закономерности введения индивидуального хозяйства, основанного на частной собственности (при наличии формального равенства общинного и единоличного

²¹ Катунский С.И. Только победа над большевиками принесет землю и хлеб крестьянину. Омск: Русское Бюро печати, 1919. С. 4.

²² Там же. С. 7.

права). Военнослужащие призывались к развитию этой формы хозяйствования²³. Автор отмечает: «мой совет всем военнослужащим – брать землю исключительно на единоличных участках. Это будет действительная награда за Ваш боевой подвиг и те лишения, которые Вы перенесли в борьбе с большевиками. Это даст Вам возможность жить на старости лет спокойно в своем доме и чувствовать себя независимым ни от кого хозяином»²⁴. В приложении приведены полные тексты законодательных актов колчаковского правительства о привилегиях вернувшимся с фронта земледельцам, их обеспечении инвентарем и сельхозтехникой.

Интересным примером пропагандистской литературы можно считать брошюру «Два года большевистской власти», вышедшую осенью 1919 г. в издательстве «Осведфронта» (Осведомительное агентство фронта). В это время боевые действия шли уже за Уралом, войска Колчака отступали и единственной возможностью сохранения фронта оставалась активная оборона на территории Западной Сибири. О наступлении белых армий в губерниях Европейской России не было речи. В этих условиях пропаганда становилась рассчитанной не столько на читателя – жителя Европейской России, сколько на сибиряков – крестьян и горожан. Следовало учесть и настроения местного населения, склонного критически относиться к белой власти. Поддержка правительства Колчака падала, росло партизанское движение и ожидание возврата советской власти.

Поэтому цель данной брошюры – показать негативные последствия «владычества большевиков», причем сделать это на основании фактов, статистики и в то же время максимально доступным языком. Для сибирских крестьян, отличавшихся высоким уровнем хозяйственного развития, грамотности, примитивное изложение пропагандистского материала могло оказаться неубедительным. Автор брошюры не упоминался, но вероятно, он имел отношение к земской статистике или к среде экономистов-кооператоров.

Структура брошюры четкая, акцентирует внимание читателей на экономических показателях промышленности, сельского хозяйства и финансов в Советской России. В оценочных суждениях преобладает односторонний негатив в отношении советской экономики: «Большевики попытались ввести коммунизм среди крестьянства. Мужик должен был работать, гнуть спину, добывая хлеб, но урожай должен был

²³ Алмазов Евгений. Как Правительство обеспечивает воинов и их семьи землей. Ново-Николаевск: Новая Россия, 1919. С. 15–17.

²⁴ Там же. С. 18.

принадлежать не ему. То есть у мужика отбирали весь избыток хлеба, весь лишний скот и оставляли ему 30 фунтов хлеба на месяц на едока, да не более двух коров и лошадей на двор. Мужик, конечно, не дурак и при таких условиях начал сеять ровно столько, сколько ему надо самому и на рынок перестал возить, потому что все равно отберут. Масса земель осталась незасеянными и пустующими...»²⁵.

Завершалась брошюра примечательным указанием на неприемлемость для Сибири советской власти. Отмечалось скорое окончание войны, как следовало из содержания текста, ввиду успешных наступлений осени 1919 г. белых фронтов на Юге, Севере и Северо-Западе и роста повстанчества в самой Советской России²⁶.

Таким образом, пропаганда аграрно-крестьянской политики Российского правительства адмирала Колчака акцентировала внимание читателей на преимуществах интенсивного ведения хозяйства, на основе частной собственности на землю, и хуторского расселения. Подчеркивалась важность использования сельскохозяйственной техники, развития агрономической помощи и местного крестьянского самоуправления. Неоднократно подчеркивалась невозможность «реставрации дореволюционных» поземельных отношений, связанных с реституцией собственности бывших владельцев, в первую очередь дворян-помещиков. На принципах «контрастного восприятия», важного для читателей, отмечались неприемлемые, с точки зрения пропаганды, черты политики большевиков, создание коммун и запрет рыночных отношений.

Аграрно-крестьянская пропаганда в белой Сибири имела ряд отличительных особенностей. Заметно меньше издавалось литературы, чем на белом Юге. Объясняется это и техническими трудностями (отсутствие развитой полиграфической базы, типографских красок), и организационными проблемами. В Сибири не было единой структуры, ответственной за ведение пропаганды, и материалы подобного рода могли публиковаться разными издательствами, в разных городах. Меньшим было и число изданий, ориентированных на наиболее доступный, упрощенный уровень восприятия.

Изложение материалов было более сложным, требующим от читателя хотя бы минимальных экономических знаний, достаточного опыта практической работы в сельском хозяйстве. Был расчет на хозяйственного, зажиточного крестьянина или вполне обеспеченного крестьянина-середняка, типичного для Сибири и Дальнего Востока. Хронологически большинство брошюр издано в первой половине 1919 г. – в период

²⁵ Два года большевистской власти. Издательство «Осведфронта», 1919. С. 11.

²⁶ Там же. С. 16.

весеннего наступления армий Восточного фронта адмирала Колчака. Это усиливало их актуальность, однако и сужало эффект воздействия, ограничивало его относительно узкими временными рамками весны – начала лета 1919 г.

Следует отметить общероссийский характер проводимой агитационно-пропагандистской работы. Российское правительство адмирала Колчака обладало высшим статусом по отношению к другим белым правительствам. Идеологическая направленность издаваемой им литературы задавала тенденции, характерные для других регионов бывшей Российской империи. Изучение особенностей аграрно-крестьянской пропаганды Белого движения представляется актуальной темой историографии и заслуживает дальнейшего развития.

Библиографический список / References

1. Аверьев В. Аграрная политика колчаковщины // На аграрном фронте. 1929. № 6. С. 24–46; № 8. С. 23–45. [Averyev V. Agrarian policy of the Kolchak region. *Na agrarnom fronte*. 1929. No. 6. Pp. 24–46; No. 8. Pp. 23–45. (In Rus.)]
2. Бакланова И.С. К вопросу об аграрной политике правительства адмирала А.В. Колчака (по литературе Русского Зарубежья) // Научное и образовательное пространство: перспективы развития: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. Чебоксары, 2018. С. 18–19. [Baklanova I.S. On the issue of the agrarian policy of the Government of Admiral A.V. Kolchak (according to the literature of the Russian Abroad). *Nauchnoe i obrazovatel'noe prostranstvo: perspektivy razvitiya*. Cheboksary, 2018. Pp. 18–19. (In Rus.)]
3. Гармиза В.В. Крушение эсеровских правительств. М., 1970. [Garmiza V.V. *Krushenie eserovskikh pravitelstv* [The collapse of the Socialist-Revolutionary governments]. Moscow, 1970.]
4. Гордеев О.Ф. Аграрная политика временных государственных образований в Сибири в годы Гражданской войны (конец 1917–1920 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Иркутск, 2003. [Gordeev O.F. *Agrarnaya politika vremennykh gosudarstvennykh obrazovaniy v Sibiri v gody Grazhdanskoj vojny (1917–1920 gg.)*. [Agrarian policy of temporary state formations in Siberia during the Civil War (1917–1920)]. Dr. Hab. theses. Irkutsk, 2003.]
5. Гордеев О.Ф. Аграрный вопрос в 1918–1919 гг. в Сибири // Аграрная наука. 2003. № 3. С. 29–30. [Gordeev O.F. The agrarian question in 1918–1919 in Siberia. *Agrarnaya nauka*. 2003. No. 3. Pp. 29–30. (In Rus.)]
6. Джалилова Е.А. Проблемы аграрной политики «непредрешения» антисоветского правительства А.В. Колчака // Современный ученый. 2020. № 3. С. 284–288. [Jalilova E.A. Problems of the agrarian policy of “non-resolution” of the anti-Soviet government of A.V. Kolchak. *Sovremennyj uchenyj*. 2020. No. 3. Pp. 284–288. (In Rus.)]

7. Думова Н.Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром. М., 1982. [Dumova N.G. Kadetskaya kontrevolyuciya i ee razгром [The Cadet counterrevolution and its defeat]. Moscow, 1982.]
8. Дурноглазов В.Е., Сойников А.А. Аграрная политика А.В. Колчака // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2017. Т. 11. № 1. С. 97–101. [Durnoglazov V.E., Soynikov A.A. Kolchak's agrarian policy. *Aktualnye problemy gumanitarnyh i socialno-ekonomicheskikh nauk*. 2017. Vol. 11. No. 1. Pp. 97–101. (In Rus.)]
9. Журов Ю.В. Енисейское крестьянство в годы Гражданской войны. Красноярск, 1972. [Zhurov Yu.V. Enisejskoe krestyanstvo v gody Grazhdanskoj vojny [The Yenisei peasantry during the Civil War]. Krasnoyarsk, 1972.]
10. Иллерецкая Е.В. Аграрный вопрос: провал аграрных программ и политики непролетарских партий в России. М., 1981. [Illereckaya E.V. Agrarnyj vopros: proval agrarnyh programm i politiki neproletarskih partij v Rossii [The agrarian question: The failure of agrarian programs and policies of non-proletarian parties in Russia]. Moscow, 1981.]
11. Иоффе Г.З. Колчаковская авантюра и ее крах. М., 1983. [Ioffe G.Z. Kolchakovskaya avantюра i ee krah [Kolchak's adventure and its collapse]. Moscow, 1983.]
12. Иоффе Г.З. Крах российской монархической контрреволюции. М., 1977. [Ioffe G.Z. Krah rossijskoj monarhicheskoj kontrevolyucii [The collapse of the Russian monarchical counterrevolution]. Moscow, 1977.]
13. Кощечкина Е.А. Внутренняя аграрная политика правительства А.В. Колчака // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. 2020. Т. 5. № 3. С. 20–24. [Koshechkina E.A. Internal agrarian policy of the government of A.V. Kolchak. *Omskij nauchnyj vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istorija. Sovremennost*. 2020. Vol. 5. No. 3. Pp. 20–24. (In Rus.)]
14. Кротт И.И. Земельная политика Российского правительства А.В. Колчака и развитие сельскохозяйственного предпринимательства в Западной Сибири // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3. С. 341–352. [Krott I.I. The land policy of the Russian Government of A.V. Kolchak and the development of agricultural entrepreneurship in Western Siberia. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2012. No. 3. Pp. 341–352. (In Rus.)]
15. Литвин А.Л. Крестьянство Среднего Поволжья в годы гражданской войны. Казань, 1972. [Litvin A.L. Krestyanstvo Srednego Povolzhya v gody grazhdanskoj vojny [The peasantry of the Middle Volga region during the Civil War]. Kazan, 1972.]
16. Назыров П.Ф. Аграрная политика антибольшевистских правительств на Южном Урале (1918–1919 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2005. [Nazyrov P.F. Agrarnaya politika antibolshevistskih pravitelstv na Yuzhnom Urале (1918–1919) [Agrarian policy of the anti-Bolshevik governments in the Southern Urals (1918–1919)]. PhD theses. Chelyabinsk, 2005.]
17. Расторгуев С.В. Аграрная политика колчаковского правительства: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. [Rastorguev S.V. Agrarnaya politika kolchakovskogo pravitelstva [Agrarian policy of the Kolchak government]. PhD theses. Moscow, 1996.]

18. Рынков В.М. Экономическая политика контрреволюционных правительств Сибири (вторая половина 1918 – 1919 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1998. [Rynkov V.M. Ekonomicheskaya politika kontrevolyucionnyh pravitelstv Sibiri (vtoraya polovina 1918–1919 gg.) [Economic policy of the counterrevolutionary governments of Siberia (the second half of 1918–1919)]. PhD theses. Novosibirsk. 1998.]
19. Стишов М.И. Большевистское подполье и партизанское движение в Сибири. М., 1962. [Stishov M.I. Bolshevistskoe podpole i partizanskoe dvizhenie v Sibiri [The Bolshevik underground and the partisan movement in Siberia]. Moscow, 1962.]
20. Тетерин В.И. Восстановление и деятельность земельных комитетов Пермской губернии в условиях режима А.В. Колчака (ноябрь 1918 – июль 1919 гг.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24. № 5 (93). С. 617–625. [Teterin V.I. Restoration and activity of the Land Committees of the Perm province under the regime of A.V. Kolchak (November 1918 – July 1919). *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2022. Vol. 24. No. 5 (93). Pp. 617–625. (In Rus.)]
21. Хандорин В.Г. К вопросу об аграрных взглядах сибирских кадетов в период революции и Гражданской войны // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2010. № 9 (99). С. 39–45. [Khandorin V.G. On the question of the agrarian views of the Siberian cadets during the revolution and the Civil War. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2010. No. 9 (99). Pp. 39–45. (In Rus.)]
22. Цветков В.Ж. Аграрная политика белогвардейских правительств Деникина и Врангеля (1919–1920 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. [Cvetkov V.Zh. Agrarnaya politika belogvardejskih pravitelstv Denikina i Vrangelya (1919–1920 gg.) [Agrarian policy of the White Guard Governments of Denikin and Wrangel (1919–1920)]. PhD theses. Moscow, 1996.]

Статья поступила в редакцию 20.07.2024, принята к публикации 20.08.2024
The article was received on 20.07.2024, accepted for publication 20.08.2024

Об авторе / About the author

Цветков Василий Жанович – доктор исторических наук, доцент; профессор кафедры новейшей отечественной истории Института истории и политики, Московский педагогический государственный университет; профессор кафедры истории России, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

Vasily Zh. Tsvetkov – Dr. Hab (History); Professor at the Department of Modern Russian History of the Institute of History and Politic, Moscow Pedagogical State University; Professor at the Department of Russian History, Vladimir State University

E-mail: tsvetov@rambler.ru