

DOI: 10.31862/2500-2988-2025-16-3-11-22

УДК 930.1

**А.Б. Ананченко**

Московский педагогический государственный университет,  
119435 г. Москва, Российская Федерация

## Социоподобные технологии как проблема нового этапа мировой истории и его понимания

Актуальность исследования проблемы связана с изменением исторического процесса и появлением в нем новых факторов, процессов, явлений, не существовавших раньше в качестве важного, заметного, а иногда и определяющего явления, – социоподобных технологий. Основная цель предлагаемой работы – выделение, анализ и фиксация нового явления современного исторического процесса, определяющего начало перехода от естественно-исторического процесса к сознательно управляемой стратегии развития. Исследование включает анализ проблемы теоретического и эмпирического уровней познания истории; констатация появления новых исторических явлений, фиксируемых только теоретическим уровнем познания; фиксация увеличения доли НИОКР, науки в современных технологиях и экономике до определяющих значений; анализ появления и значения природоподобных и социоподобных технологий для прогрессивного развития общества; необходимость разработки международного кодекса и выработки содержания его принципов для регулирования социальных технологий. В статье используются методы теоретического анализа и моделирования исторических процессов, качественный анализ феномена социоподобных исследований. Статья относится к сфере теоретической

истории, которая наряду с эмпирическими историческими исследованиями, составляет необходимый элемент научного изучения истории.

**Ключевые слова:** история, история России, социальные технологии, природоподобные технологии, социоподобные технологии, гуманизм, нравственность

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Ананченко А.Б. Социоподобные технологии как проблема нового этапа мировой истории и его понимания // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2025. Т. 16. № 3. С. 11–22. DOI: 10.31862/2500-2988-2024-16-3-11-22

DOI: 10.31862/2500-2988-2025-16-3-11-22

**A.B. Ananchenko**

Moscow Pedagogical State University,  
Moscow, 119435, Russian Federation

## Socio-like technologies as a problem of a new stage in world history and its interpretation

The relevance of the study of the problem is related to the changes in the historical process and the emergence of new factors, processes, and phenomena that did not exist before as an important, noticeable, and sometimes defining phenomenon – socio-like technologies. The main purpose of the proposed work is to identify, analyze, and record a new phenomenon of the modern historical process, which captures the beginning of the transition from a natural historical process to a consciously managed development strategy. The research problems under consideration include the analysis of the problem of theoretical and empirical levels of knowledge of history; the establishment of new historical phenomena that are fixed only by the theoretical level of knowledge; the increase in the share of R&D and science in modern technologies and economics to defining levels; the analysis of the emergence and importance of nature-like and socio-like technologies for the progressive development of society; the need to develop an international code and develop its content principles for regulating social

technologies. The article uses methods of theoretical analysis and modeling of historical processes, a qualitative analysis of the phenomenon of socio-like research. The article relates to the field of theoretical history, which, along with empirical historical research, is a necessary element of the scientific study of history.

**Key words:** history, Russian history, social technologies, humanism, socio-like technologies, nature-like technologies, morality

**CITATION:** Ananchenko A.B. Socio-like technologies as a problem of a new stage in world history and its interpretation. *Locus: People, Society, Culture, Meanings*. 2025. Vol. 16. No. 3. Pp. 11–22. (In Rus.) DOI: 10.31862/2500-2988-2025-16-3-11-22

Существуют современные проблемы исторической науки, конкретно-исторические проблемы и теоретические проблемы науки, но существуют и проблемы самой истории, исторического развития современности. Важно подчеркнуть, что проблемы науки и самого исторического процесса не совпадают и это не одно и то же.

Для современной исторической науки и российского общества важными проблемами являются не только вопросы понимания и моделирования исторического прошлого, но и необходимость научных ответов на вызовы самого исторического процесса. Основная цель предлагаемой работы – это выделение, анализ и фиксация нового явления современного исторического процесса, демонстрирующего начало перехода от естественно-исторического процесса к сознательно управляемой стратегии развития.

Исследование включает следующее: анализ проблемы теоретического и эмпирического уровней познания истории; констатация появления новых исторических явлений, фиксируемых только теоретическим уровнем познания; увеличение доли НИОКР, науки в современных технологиях и экономике до определяющих значений; анализ появления и значения природоподобных и социоподобных технологий для прогрессивного развития общества; обоснование необходимости разработки международного кодекса и выработка содержания его принципов для регулирования социальных технологий.

Необходимость серьезных результатов и прорывов в области понимания исторического процесса, исторического знания и памяти понимается и в российском государстве. Вспомним хотя бы стратегический и действующий документ недавнего времени, когда Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3684-р

была утверждена Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 гг.)<sup>1</sup>.

Программа включает в себя план фундаментальных и поисковых научных исследований на 2021–2030 гг. В нем есть раздел «6.1.1. Теория, методология и история исторической науки», посвященный теории исторической науки и разработке новых теоретико-методологических подходов понимания прошлого<sup>2</sup>. Интересно, что, по сути, этот план исторических исследований не предполагает ничего в области теории истории как исторического процесса, а только направление изучения в области теории самой исторической науки. Но это совершенно разные объекты исследования. Да и в программе перспективных исследований Российской академии наук в предмет теории истории не входят теоретические проблемы развития социальной формы движения материи, а только некоторые гно-сеологические проблемы понимания прошлого.

Но в новейшую историческую эпоху сохранялись и развивались классические научные методы, методология познания истории. В исторической науке, как и в других фундаментальных науках, изучающих различные формы материи, сферы существующего мира, используются различающиеся методы познания, включая теоретические и эмпирические уровни исследований.

Теоретические проблемы исторического процесса имеют давнюю историографию, в том числе и отечественную. Традиционной проблемой отечественной историографии стал вопрос о предметной области теоретической истории и определении области ее научного знания. Например, известный русский религиозный философ, историк Л.П. Карсавин относил теорию истории именно к философии [7]. Другой известный российский историк, философ и социолог Н.И. Кареев совсем не случайно вводил различие, в том числе и терминологическое, исторического знания (истории) и теории исторического процесса (историологии) [6]. К сожалению, это направление не сложилось в научную отечественную школу исторической науки рассмотрения теоретических вопросов истории.

Очень часто теоретическая история рассматривается сегодня как философская дисциплина и не попадает в качестве обязательной

<sup>1</sup> Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы). URL: [https://ds-skazka-nyagan.gosuslugi.ru/netcat\\_files/userfiles/Rasporyazhenie\\_Pravitelstva\\_RF\\_ot\\_31\\_dekabrya\\_2020\\_g\\_N\\_3684\\_r\\_Ob\\_utverzhdenii\\_Progr.pdf](https://ds-skazka-nyagan.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/Rasporyazhenie_Pravitelstva_RF_ot_31_dekabrya_2020_g_N_3684_r_Ob_utverzhdenii_Progr.pdf) (дата обращения: 15.07.2025).

<sup>2</sup> План фундаментальных и поисковых научных исследований на 2021–2030 годы // Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы). URL: [https://new.ras.ru/upload/iblock/99c/9frkgxa05o\\_kzm2mp6ovcpg5b2o61p5bc.pdf?ysclid=mepr8lc4k9798364509](https://new.ras.ru/upload/iblock/99c/9frkgxa05o_kzm2mp6ovcpg5b2o61p5bc.pdf?ysclid=mepr8lc4k9798364509) (дата обращения: 15.07.2025).

и развернутой дисциплины, как для подготовки будущих историков, так и не всегда рассматривается самими историками как важный и необходимый уровень научного познания исторического процесса. Такой разрыв теоретического и эмпирического уровней познания особенно усилился и был закреплен в советском гуманитарном и историческом познании, которое рассматривало теоретическую историю в форме исторического материализма, как часть марксистской философии [2; 8].

В постсоветское время теоретические проблемы истории по-прежнему привлекают внимание как исследователей, так и издателей [1; 3–5; 9–11; 13]. Но существуют такое рассмотрение и понимание очень часто не как необходимая и важная часть исторической науки, а чаще всего как смежная область познания.

Не буду здесь анализировать эту проблему, она представляет самостоятельный научный интерес и значимость. Отмечу только важность ее обсуждения в науке и необходимость организационного и концептуального конституирования в современной исторической науке наряду с эмпирическим уровнем познания теоретического направления.

Важным фактором осмыслиения проблемы теоретического изучения истории, понимания соотношения разных уровней научного познания в гуманитарных и исторических науках, стали новые явления в современном развитии исторических процессов. Стали появляться и фиксироваться новые социальные явления, которые раньше не представляли собой чего-то существенного или специально выделяемого академической наукой в историческом процессе, – социоподобные технологии. Явление существует эмпирически, но для его выделения и понимания необходимы теоретические методы анализа. Для выделения, характеристики и изучения нового часто необходимы методы именно теоретического качественного анализа для того, что выделить это новое явление как отдельную сущность, зафиксировать ее как качественно новое явление.

В XX–XXI вв. в мире стали создаваться имитационные технологии, как в области воспроизведения природных процессов, так и в области воспроизведения, искусственного создания и запуска социальных явлений. Изменение нашего мира, способов его функционирования и развития предполагает и другое содержание знаний новых поколений, их умение видеть, понимать, создавать и контролировать явления, которых раньше не существовало в истории.

Необходимо подчеркнуть, что исторически сложившиеся типы взаимодействия человека и природы, агрессивное и подавляющее использование обществом окружающей среды (человек – «царь природы»),

породили в индустриальную эпоху глобальную проблему сохранения и воспроизводства природы, ее защиты. А осознание этих вызовов, невозможность принципиально изменить ситуацию при сохранении существующего технологического вектора развития человечества привело к появлению в современности такого синтетического научно-производственного и социального явления, как природоподобные технологии.

Президент НИЦ «Курчатовский институт», член-корреспондент РАН Михаил Ковальчук На Петербургском международном экономическом форуме – 2022, специально обратил внимание на принципиально новый масштаб участия науки в создании современных технологий в постиндустриальном мире, ее роль в том, что называется современной экономикой: «Когда развивалось индустриальное общество, 1920–1930-е годы, тяжелая индустрия, металл, чугун лили, машиностроение, тогда доля НИОКР, интеллекта, была не более 5%, все остальное – цена материала и энергии. Далее появились полупроводники – и доля стала 30%. А сегодня, переходя через нанотехнологии к тому, что мы называем природоподобием, доля НИОКР становится 90–95%»<sup>3</sup>.

Президентом НИЦ «Курчатовский институт» специально подчеркивается как то, насколько важна роль науки в современном обществе, экономике, так и то, что современность, ее технологии и типы производства искусственно создаются на основе нового знания и существуют как научно-техническая революция. Мир становится «тварным», но созданным именно человеком: «Экономика и политика всегда, с самого начала развития цивилизации, определялись технологиями. Уровень современной науки стал таков, что мы вторглись в то, что прежде считалось уделом Бога»<sup>4</sup>.

Сегодня существует несколько различающихся понятий природы. Например, природа, понимаемая как весь мир в целом или как сущность тех или иных явлений нашего мира, не является элементом содержания нового термина – природоподобные технологии. В понятии «природоподобные технологии», появившемся в последние десятилетия, используется понимание природы, господствовавшее большую часть человеческой истории: это противостоящий человеку объективный мир, существующий как «внешнее» по отношению к человеку и обществу.

<sup>3</sup> Большие вызовы Десятилетия науки и технологий. 17 июня 2022 года // Петербургский международный экономический форум – 2022. URL: <https://roscongress.org/speakers/kovalchuk-mikhail/quotes/> (дата обращения: 21.07.2025).

<sup>4</sup> Михаил Ковальчук: «Колонизация заменилась технологическим порабощением» // Аргументы и факты. 14.10.2020. URL: [https://aif.ru/society/opinion/mihail\\_kovalchuk\\_kolonizaciya\\_zamenilas\\_tehnologicheskim\\_poraboshcheniem](https://aif.ru/society/opinion/mihail_kovalchuk_kolonizaciya_zamenilas_tehnologicheskim_poraboshcheniem) (дата обращения: 11.07.2025).

Природоподобные технологии фиксируют осуществившееся превращение науки в фундаментальную, необходимую и определяющую основу жизнедеятельности общества, в том числе и экономики, когда сфера общественного «производства вещей» начинает строиться на основе «производства идей» (наука), научном понимании физических, химических, биологических и информационных процессов, и искусственном их воспроизведении в технологиях человеческой жизнедеятельности. Природоподобные технологии – это искусственное воспроизведение естественных процессов в неживой и живой природе в технологиях человеческой деятельности.

В современной России создается взаимосвязанная научно-техническая структура «мегасайенс», включающая информационные системы, уникальные научные установки и установки класса «мегасайенс» для фундаментальных исследований и технологических разработок на передовом мировом научном уровне. Развитие природоподобных технологий в стране поддерживается федеральными программами. Планируется, что в течение пяти-шести лет в России в этой области будет создана самая совершенная исследовательская инфраструктура в мире<sup>5</sup>.

Природоподобные технологии должны преобразовать современную техносферу и создать условия для объединения человеческой техносферы и биосферы (живой окружающей среды) в новой реальности – экосфере, принципиально изменяющей как способы производства в обществе, так и способы его существования в мире, взаимодействия с миром, решаяющей проблемы защиты окружающей среды не отдельными мероприятиями и проектами, а изменяющими сам способ существования человечества в мире. Применение принципиально новых, природоподобных технологий должно восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой<sup>6</sup>. Новые подходы будут реализованы в России в виде национального проекта, который разрабатывается в российском правительстве.

В России создан комплекс конвергентных НБИКС-природоподобных технологий в НИЦ «Курчатовский институт». К сложившейся в мировой науке традиции аббревиатуры НБИК: нано-, био-, инфо- и когнитивные науки и технологии, в России добавили букву «С», что означает включение социогуманитарного направления исследований в эту

<sup>5</sup> См.: Ковальчук рассказал о новейших прорывах российской науки // МИЦ «Известия». 26.10.2024. URL: <http://nrcki.ru/product/mic-izvestiya/-50278.shtml> (дата обращения: 11.01.2025).

<sup>6</sup> См.: Генетический кодекс: на Курчатовском форуме обсудили развитие биоэкономики // МИЦ «Известия». 22.10.2024. См.: URL: <http://nrcki.ru/product/mic-izvestiya/-50242.shtml> (дата обращения: 09.06.2025).

научно-технологическую метасистему. Название НБИКС должно отражать междисциплинарный подход в исследованиях и симбиоз технологий, которые работают на главную цель – создание новой, природоподобной экосферы.

В то же время название НБИКС не только пытается соединить в междисциплинарном подходе естествознание и гуманитарное знание, но и отражает сложившееся в современной науке упрощенное представление о возможности механического объединения естественного и социального под одним названием «природоподобные». Такое представление сформировалось прежде всего в западной науке, и оно отражает их уровень понимания как подобных технологий, так и уровень понимания социального, исторического. Традиционный уровень развития современных социальных наук на западе не включает, как правило, понимание фундаментальных проблем социального и идеального, и исходит из прикладного прагматичного понимания социальности. Такое понимание не включает в себя восхождение и Преобразование человека, а исходит из узко функционального и прагматичного понимания человеческого, когда духовность сводится к мышлению (интеллекту, рациональному), идеальное – к работе органа тела (мозгу), а прогресс – к техническому развитию.

При таком объединении в понимании неживого, живого и социального происходит подмена сущности социального, а сверхсложные процессы его развития сводятся к более простым процессам предшествующего развития мира. Прогрессивное развитие, усложнение систем означает включение их предшествующих этапов развития, стадий и составов в качестве составной (снятой), но не определяющей части нового этапа и качества развития. Социальное не сводится к живому, или природному. Социальная форма движения материи и социальные процессы принципиально отличаются от неживой материи и от первичных форм живого существования материи.

Обеспечить технологический суверенитет страны в наше время невозможно, оставаясь только в границах природоподобных технологий в сфере живой и неживой природы. Для сохранения не только технологического суверенитета, но и исторической субъектности общества сегодня обязательно необходимы разработка и использование социоподобных технологий как способа управления прогрессом и не катастрофического направления развития общества.

Для характеристики исторического места социоподобных технологий важно подчеркнуть принципиальное изменение характера исторического процесса в новейшую историческую эпоху, *переход от естественно-исторического развития к технологиям искусственного управления*

*историческими процессами.* Создаются условия для общественного развития на основе ценностей социальной справедливости и сознательного социально-позитивного управления историческим развитием общества. Это обнаруживается и фиксируется не на эмпирическом, а на теоретическом уровне понимания истории, исторических процессов.

Социоподобные технологии – это искусственное сознательное воспроизведение процессов социальной формы движения материи, у которых появляется возможность принципиально нового типа гармоничного взаимодействия с окружающим миром и некатастрофичного саморазвития. Природоподобные технологии – основа для обеспечения технологического суверенитета, социоподобные технологии – необходимый элемент обеспечения исторической субъектности России в современности.

В Российской Федерации понимание нового этапа в развитии человеческого существования и цивилизации отразилось, в частности, в государственной программе 2024 г. «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», где поставлены задачи «перехода к развитию природоподобных технологий, воспроизводящих системы и процессы живой природы в виде технических систем и технологических процессов, интегрированных в природную среду и естественный природный ресурсооборот»; «опережающей разработки принципиально новых научно-технологических решений, в том числе основанных на природоподобных технологиях и обеспечивающих конкурентоспособность и развитие российской экономики в стратегической перспективе»<sup>7</sup>.

Движение общества в сторону экосферы и принципиальное изменение роли науки в жизни общества и его экономическом развитии делают необходимым элементом такой эволюции сознательные этические ограничения, нравственное преображение человека, развитие фундаментальных и прикладных этических исследований.

В 2018 г. мы впервые сформулировали появление на современном этапе истории нового социального феномена и ввели термин для его поименования – социоподобные технологии [12].

Мы вступаем в новую историческую эру – переход от естественно-исторического к искусственно управляемому развитию. Широко известные сейчас «цветные революции» – это один из первых и зримых признаков нового исторического времени, тектонических сдвигов

<sup>7</sup> Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358/page/1> (дата обращения: 10.01.2025).

в истории человечества. Это принципиальное изменение как исторического процесса, так и субъектности в истории, возможности ее сохранить и остаться с ней.

В условиях появления современных социальных технологий, использующих скрытые формы воздействия на людей, сообщества, их взаимодействие для достижения не объявляемых людям целей, манипулирования ими и их сообществами, необходимо широкое обсуждение принципов использования таких технологий и нравственных принципов, которые должны ограничивать использование таких социальных технологий.

«Не навреди» – этот всеобщий нравственный принцип, распространяемый не только на сферу медицины, но рассматриваемый как всеобщая гуманистическая ценность, мог бы стать одним из принципов международного этического регулирования создания и использования социальных технологий.

Разработка международного кодекса и выработка содержания его принципов стали бы заметным и важным шагом на пути регулирования новых и опасных социальных технологий. Само принятие такого документа и его обсуждение могли бы задать очень важную международную повестку, содержательно инициированную Россией и формирующую новый тренд международного развития, его ценностей и границ.

Так вышло, что сейчас все, происходящее в обществах, упирается в знания людей об истории, обществе и человеке. Кроме того, люди впервые столкнулись с социальными технологиями, которые бессознательно для людей используют их сознательные идеалы, устремления и действия.

А что из такого понимания взаимодействия в развитых социальных системах следует? Очень простые выводы:

- экономическая сфера общества не является безусловно определяющей на всех исторических этапах развития;
- экономические принципы выгоды или конкуренции не являются всеобщими, остаются временными и действующими в неразвитых социальных организмах или на их неразвитой стадии;
- по мере развития и усложнения социальных организмов (обществ) увеличивается роль (вплоть до определяющей) духовных элементов и систем общества;
- прогресс в развитии социальных систем определяется не только технологиями производства вещей, но и идеальными технологиями, обеспечивающими духовное восхождение человека и общества, более сложные цели, смыслы, ценности и духовные технологии развития людей и общества и его отдельных сфер.

## Библиографический список / References

1. Бердинских В.А. Ремесло историка в России. М., 2009. [Berdinskikh V.A. Remeslo istorika v Rossii [The craft of a historian in Russia]. Moscow, 2009.]
2. Бернштейн Э. Исторический материализм. СПб., 1901. [Bernshteyn E. Istoricheskiy materializm [Historical materialism]. St. Petersburg, 1901.]
3. Буллер А. Введение в теорию истории. М., 2020. [Buller A. Vvedenie v teoriyu istorii [Introduction to the theory of history]. Moscow, 2020.]
4. Гросул В.Я. Труды по теории истории. М., 2014. [Grosul V.Ya. Trudy po teorii istorii [Works on the theory of history]. Moscow, 2014.]
5. История и математика: модели и теории / отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М., 2008. [Istoriya i matematika: modeli i teorii [History and mathematics: Models and theories]. L.E. Grinin, A.V. Korotaev, S.Yu. Malkov (eds.). Moscow, 2008.]
6. Карапеев Н.И. Историология: теория исторического процесса. М., 2011. [Kareev N.I. Istorilogiya: teoriya istoricheskogo protsessa [Historiology: Theory of the historical process]. Moscow, 2011.]
7. Карсавин Л.П. Философия истории. СПб., 1993. [Karsavin L.P. Filosofiya istorii [Philosophy of history]. St. Petersburg, 1993.]
8. Келле В.Ж., Ковальzon М.Я. Теория и история: (Проблемы теории исторического процесса). М., 1981. [Kelle V.Zh., Kovalzon M.Ya. Teoriya i istoriya: (Problemy teorii istoricheskogo protsessa) [Theory and history: (Problems of the theory of the historical process)]. Moscow, 1981.]
9. Мизес Л. фон. Теория и история: интерпретация социально-экономической эволюции / пер. с англ. М.; Челябинск, 2013. [von Mises L. Teoriya i istoriya: interpretatsiya sotsialno-ekonomicheskoy evolyutsii [Theory and history]. Trans. from English. Moscow, Chelyabinsk, 2013.]
10. Поляков Ю.А. Историческая наука: люди и проблемы. Кн. 3. М., 2009. [Polyakov Yu.A. Istoricheskaya nauka: lyudi i problemy [Historical science: People and problems]. Book 3. Moscow, 2009.]
11. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М., 2004. [Fukuyama F. Nashe postchelovecheskoe budushchee: Posledstviya biotekhnologicheskoy revolyutsii [Our posthuman future: Consequences of the biotechnology revolution]. Moscow, 2004]
12. Что надо знать о «цветных революциях»: учебное пособие / под общ. ред. А.Б. Ананченко. 2-е изд., испр. и доп. М., 2018. [Chto nado znat o «tsvetnykh revolyutsiyakh» [What you need to know about “color revolutions”]. A.B. Ananchenko (ed.). Moscow, 2018.]
13. Шпант О. Философия истории. СПб., 2005. [Spann O. Filosofiya istorii [Geschichtsphilosophie]. Transl. from German. St. Petersburg, 2005.]

Статья поступила в редакцию 04.04.2025, принятa к публикации 22.05.2025  
The article was received on 04.04.2025, accepted for publication 22.05.2025

## Сведения об авторе / About the author

**Ананченко Алексей Брониславович** – кандидат исторических наук; директор Института истории и политики, заведующий кафедрой новейшей отечественной истории Института истории и политики, Московский педагогический государственный университет

**Alexey B. Ananchenko** – PhD in History; Director at the Institute of History and Politics, Head of the Department of Modern Russian History of the Institute of History and Politics, Moscow Pedagogical State University

E-mail: ab.ananchenko@mpgu.su