

**Е.А. Осипов**

Владимирский государственный университет  
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,  
600000 г. Владимир, Российская Федерация

## «Имперский фашизм» британского политика Арнольда Лиза

В статье рассматриваются взгляды одного из идеологов фашистского движения «второго плана» в Великобритании Арнольда Спенсера Лиза, создателя «Имперской фашистской лиги». Актуальность исследования объясняется необходимостью изучения причин появления фашистской идеологии в Британской империи и неоднородности этой идеологии. В исследовании проведен сравнительный анализ взглядов А. Лиза и О. Мосли как лидера доминирующей фашистской партии («Британского союза фашистов»). Лидер «Имперской фашистской лиги» проявлял себя, в первую очередь, как радикальный антисемит и разоблачал внутренние угрозы для Великобритании, тогда как лидер «Британского союза фашистов» в основу деятельности ставил необходимость создания корпоративного строя государства и противостояние внешним угрозам.

**Ключевые слова:** Арнольд Спенсер Лиз, Имперская фашистская лига, британский фашизм, британский колониализм, Освальд Мосли, Британский союз фашистов, теория заговора, корпоративизм

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Осипов Е.А. «Имперский фашизм» британского политика Арнольда Лиза // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2025. Т. 16. № 3. С. 116–127. DOI: 10.31862/2500-2988-2025-16-3-116-127



**E.A. Osipov**

Vladimir State University,  
Vladimir, 600000, Russian Federation

## “Imperial Fascism” by British politician Arnold Leese

The article examines the views of Arnold Spencer Leese, one of the ideologists of the fascist movement of the “background”, the creator of the Imperial Fascist League. The relevance of the study is explained by the emergence of fascist ideology in the British Empire and its heterogeneity. The study provides a comparative analysis of A. Leese's views with O. Mosley's views who was the leader of the dominant fascist party. The leader of the British Fascist League manifested himself primarily as a radical anti-Semite and saw internal threats to Britain when, as the leader of the BUF, he based the corporate system of the state and opposition to external threats.

**Key words:** A.S. Leese, Imperial Fascist League, British fascism, British colonialism, O. Mosley, British Union of Fascists, conspiracy theory, corporatism

FOR CITATION: Osipov E.A. “Imperial Fascism” by British politician Arnold Leese. *Locus: People, Society, Culture, Meanings*. 2025. Vol. 16. No. 3. Pp. 116–127. (In Rus.) DOI: 10.31862/2500-2988-2025-16-3-116-127

Фашизм – один из самых заметных общественно-политических феноменов XX в. Но главное внимание исторической науки все же приковано к итальянскому фашизму в узком смысле и германскому нацизму. Однако различные политические объединения, руководствовавшиеся типологически близкими системами убеждений, возникли и в ряде других стран. Кроме того, существует множество подходов к изучению фашизма и трактовки этого понятия. Э. Нольте видел в фашизме проявление антимарксизма, которое использует тождественные, но видоизмененные методы, действующие в рамках национальной идентичности. Подходы к изучению этого понятия также довольно многочисленны. Среди них представлены как идеологические (социалистический, либеральный, консервативный), так и неидеологические (социологический и психоаналитический) [1, р. 27–31].

Великобритания также относилась к числу стран, охваченных данным феноменом. Здесь был создан «Британский союз фашистов» (БСФ) под руководством сэра Освальда Мосли.

Авторитарные движения, будучи по характеру вождистскими, лучше исследованы со стороны деятельности их лидеров. В то время как большое влияние на формирование убеждений членов партии и сочувствующих им оказывали фигуры «второго плана». Появление этой идеологии в Великобритании было обусловлено ослаблением экономики страны в 1920-е гг., апогеем которой явилась Всеобщая стачка 1926 г. Кроме того, в 1927 г. английские дипломаты разорвали отношения с СССР. Консервативное правительство Великобритании видело в коммунистах угрозу стабильности собственной страны<sup>1</sup>.

В Британии фашистское движение было неоднородным. Несмотря на то, что наиболее известной, популярной и крупной партией оставалася БСФ, существовали и другие организации фашистского толка. Одной из таких организаций была «Имперская фашистская лига» во главе с Арнольдом Спенсером Лизом. Согласно современной политической теории, никакая идеология не является монолитом. М. Фриден, к примеру, понимает идеологию как «мультиконцептуальный конструкт» с собственным ядром и периферией [1, р. 15]. Сравнительный анализ взглядов двух фашистских лидеров – О. Мосли и А. Лиза – позволит объяснить причины сложившегося соотношения различных версий британского фашизма.

А.С. Лиз родился в 1878 г. в Англии, в одном из городков Ланкашира. В начале XX в. он отправился в Индию работать ветеринаром, где стал впоследствии специалистом по лечению верблюдов. С возникновением фашизма в Италии в 1920-х гг. у него возник интерес к этой идеологии. Затем в 1923 г. он вступает в партию «Британские фашисты» [8, р. 57]. Однако взгляды Лиза и «Британских фашистов» отличались, и в 1924 г. он сформировал группу своих сторонников, которая насчитывала 80 членов. Позже, в 1929 г., эта организация переросла в отдельную партию, которая получила название «Имперская фашистская лига» [6, р. 156]. Даже после окончания Второй мировой войны А.С. Лиз продолжал придерживаться антисемитских и расистских взглядов, продолжая выпускать свои труды. Он умер в 1956 г. Хотя его организация также позиционировала себя как фашистская, взгляды участников партии на некоторые вопросы все же отличались. В связи с этим возникает необходимость более детально изучить основные тезисы и аргументы позиции А. Лиза.

<sup>1</sup> Майский И.М. Воспоминания советского дипломата. М., 1971. С. 57–110.

Британскому фашизму посвящен ряд монографий зарубежных и отечественных историков. Особенностью первых является разработка проблемы преимущественно с точки зрения истории организации. Изучение идеологических вопросов концентрировалось, главным образом, на антисемитизме, а также на послевоенном влиянии публикаций Лиза [5, р. 61–64; 6, р. 288; 8, р. 219; 10, р. 101, 123–124; 11, р. 31–35]. Фундаментальный же труд российского автора А.Ю. Прокопова не обозначает специфику взглядов А. Лиза среди других политиков круга О. Мосли [2, с. 309].

Основу могущества Великобритании в XIX – начале XX вв. составляли не только торговля и военный флот, но и колонии. В 1930-е гг. обострилась колониальная проблематика. В 1931 г. был принят Вестминстерский статут, который уравнял в правах метрополии и колонии, тем самым положив начало Британскому содружеству<sup>2</sup>. Идея расового превосходства скрепляла единство британской элиты на всем имперском пространстве. Поэтому расизм не был чужд британцам еще в Новое время. Одним из идеологов превосходства британской расы был писатель Х.С. Чемберлен (1855–1927). По его мнению, свобода не является естественным правом. Только сила дает право на свободу. Приобрести ее может лишь тот, кто готов к ней, а подготовленность дает право подчинять других. Властью же можно обладать только по праву рождения [3, с. 155].

Индия в XX в. оставалась «жемчужиной британской короны». Страну полностью контролировали британские власти. Для обогащения британских предпринимателей индийские территории предоставляли большие возможности, такие, например, как дешевая рабочая сила, выращивание экзотических трав и пряностей, которые затем продавались с огромной наценкой. Некоторые британцы приезжали в Индию ни с чем, а возвращались богачами. Однако Индия для британцев стала важна не только из-за ее территории и экономического значения, но также из-за ее морального воздействия на население. Контроль над ней стал символом могущества Британской империи в мире, откуда простиралось ее влияние на всю юго-восточную часть Евразии.

Несмотря на то, что с появлением М. Ганди и его политики ненасилия Индию становилось все сложнее контролировать, А. Лиз оставался сторонником полного британского господства в этой колонии. Основные его тезисы вполне характерны для типичного английского шовинизма. По его мнению, Британия принесла порядок, честность и цивилизацию

<sup>2</sup> Statute of Westminster 1931. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/22-23/4/data.pdf> (дата обращения: 29.03.2025).

туда, где раньше процветали хаос и коррупция<sup>3</sup>. Новое правительство установило контроль над преступностью, а также принесло в Индию современную медицину, благодаря которой удалось победить большое количество болезней. Великобритания инвестировала в Индию огромные средства, потраченные впоследствии на ее развитие. Торговый оборот, создавший 300 тыс. рабочих мест для индийцев, вырос в разы. Великобритания, по мнению Лиза, жертвовала собой ради процветания Индии. Причины хаоса в этой стране автор видел в почти полном исчезновении среди местного населения древней арийской расы, к которой принадлежат лишь некоторые аристократические роды, а также в наличии большого количества конфликтующих религий. Помимо индуизма, который исповедует большинство населения, в Индии присутствуют ислам, буддизм, а также сикхи. Между представителями различных конфессий возникают социальные конфликты на религиозной почве, в первую очередь, между мусульманами и индуистами. Несмотря на серьезное различие в численности, приверженцы ислама демонстрируют упорную борьбу и, по мнению А. Лиза, значительно превосходят своих соперников в возможностях этой «борьбы». Иными словами, каждый мусульманин значительно упорнее сражается за свои интересы, нежели индуист. Подобное противостояние порождает социальную нестабильность и угрозу британцам. Власти же с их политикой навязывания либеральных ценностей лишь провоцируют междуусобицы. Индийский национализм, по мнению политика, – обман. Его не существует как единого целого, имеют место лишь несколько фракций, которые стремятся подчинить своей воле друг друга<sup>4</sup>.

В 1922 г. британское правительство выпустило документ, названный «Белой книгой». Она была создана под руководством У. Черчилля, тогдашнего министра по делам колоний. Смысл документа сводился к созданию в Палестине арабского государства и ослаблению контроля над колониями, но документ не удовлетворил интересы еврейской diáspory. Их основной целью было создание собственного независимого государства. Они предполагали, что Палестина станет их территорией, но, т.к. получить ее пока не удалось, они распространяют свое влияние на другие части Британской империи. Следующим их шагом станет Индия. Это приведет к подрыву веры в «арийское» правительство и падению авторитета Великобритании. Именно «Белая книга», по мнению А. Лиза, являлась проявлением финансового влияния евреев на британское правительство и их стремления всячески ослабить империю.

<sup>3</sup> Leese A. The destruction of India. Its cause and prevention. L., 1938. P. 4.

<sup>4</sup> Ibid. P. 3.

Что же касается политики ненасилия в Индии, Лиз считал, что она обречена на поражение. Причина дробления народов лежит не только в большом количестве противоборствующих религий, но и в отсутствии «борющейся души». Именно эта душа позволяет людям относить себя к благородным личностям, быть выше других, жертвовать собой ради великой цели, такой, например, как оборона от внешних угроз, защита своей религии, принципов. Именно в этом разница между высшими и низшими расами, на которые Лиз предлагал делить индийское общество.

Расы, неспособные бороться, не имеют права на самоопределение и должны быть подчинены «арийскому» правлению. Индия же должна быть полностью подчинена напрямую британскому правительству, а не через наместника (генерал-губернатора), который обладает автономией от центральных органов власти. Само собой, в органах управления не должно быть евреев. Говоря о расах, способных бороться, Лиз считает, что их интересы нельзя игнорировать. Однако дать им самостоятельность необходимо лишь в области сельского хозяйства. Он предлагал осуществить раздачу земель, наделив общинами автономией и, тем самым, преобразовав Индию в основанное на сельском хозяйстве корпоративное государство.

Корпоративная структура не только позволит повысить производительность хозяйств, но и обеспечить более эффективный досуг как для работников, так и для владельцев земли. Благодаря британскому владычеству, Индия будет активно развиваться как в материальном, так и в культурном плане<sup>5</sup>. При этом А. Лиз не строил детальной экономической модели, в отличие от политиков из БСФ.

Таким образом, А. Лиз предлагал разделить все население Индии по принципу «сильных» и «слабых». Слабые являются, по своей сути, рабами и способны существовать только под руководством сильных. Сильные же под контролем британского правительства создадут новое корпоративное государство в составе Британской империи и встанут на путь экономического и культурного развития.

Подобные взгляды на колониальный вопрос высказывал и лидер БСФ Освальд Мосли. Однако он рассматривал эту проблему чуть иначе. Как и А. Лиз, Мосли считал Индию законной территорией Великобритании, которой она вправе полностью распоряжаться. В первую очередь, это право Британская империя получила за счет вложенных инвестиций. В результате, Индия стала значительно более развитым регионом с современной логистикой, системой образования и медицинского обслуживания. Однако у Мосли отсутствуют какие-либо антисемитские идеи

<sup>5</sup> Leese A. The destruction of India. Its cause and prevention. L., 1938. P. 9.

в этом вопросе<sup>6</sup>. При этом однозначно обозначать А. Лиза как родоначальника антисемитизма в британском фашизме мы также не можем. Антисемитские идеи начали внедряться в идеологию Мосли в середине – второй половине 1930-х гг.

Еще одной составной частью «еврейского вопроса» была проблема принадлежности Палестины, родины иудаизма. Евреи всегда считали эту землю своей исторической родиной, ссылаясь на то, что их предки проживали на этой территории, значит, «богогибранный народ» имеет законные права на нее. Кроме того, на протяжении многих веков евреи не имели национального государства, а рассеянная по миру диаспора подвергалась притеснениям. Они пытались воздействовать на мировую общественность и убедить людей в своем историческом праве на эту землю.

Лиз считал, что евреи не имеют никаких моральных прав на создание своего государства в Палестине. В качестве аргументации он приводил ряд тезисов. Он указывал на то, что на протяжении всей истории эта земля находилась под властью евреев только 350 лет<sup>7</sup>. Они потеряли контроль над ней в результате многочисленных военных конфликтов в регионе, что говорит о призрачности притязаний на эту территорию. Христиане же, по мнению А. Лиза, имеют куда больше прав на нее. Религия Христа появилась там же, но, в отличие от евреев, его последователи пытались вернуть власть над регионом. Именно с этой целью были организованы крестовые походы против мусульман. Тысячи христиан отдали свои жизни во время сражений в Святой Земле. Однако Лиз подчеркивал, что идею возвращения Палестины евреям высказывают преимущественно ашкеназы – субэтническая группа европейских евреев. И главная причина, почему они не имеют права на Святую Землю, – местоположение их родины. Как утверждает Лиз, ашкеназы никогда не жили в Палестине, а пришли в Европу из Хазарского каганата и до сих пор проживают в Восточной Европе<sup>8</sup>.

Евреи предполагали вернуть контроль над Палестиной с помощью Великобритании. Еще в 1903 г. один из сионистских лидеров Макс Нордау говорил о будущей мировой войне, после которой евреи, наконец, смогут освободить Палестину. Им, разумеется, понадобятся средства для развития своей страны, и взять их можно у семьи Ротшильдов. В 1917 г. вышла декларация А. Бальфура, в которой говорилось о помощи сионистским целям евреев<sup>9</sup>. Бальфур обещал Уолтеру Ротшильду,

<sup>6</sup> Mosley O. The Greater Britain. L., 1932. P. 140.

<sup>7</sup> Leese A. Devilry in the Holy land by I.F.L.L., 1938. P. 1.

<sup>8</sup> Ibid. P. 2.

<sup>9</sup> Balfour Declaration 1917. URL: [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/balfour.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/balfour.asp) (date accessed: 29.03.2025).

что Палестина сможет стать новым национальным домом для евреев после того, как Англия завоюет ее<sup>10</sup>. В своих построениях Лиз опирался на «Протоколы сионских мудрецов» – знаменитую фальшивку, опубликованную в 1903 г., где говорилось о господстве евреев над всем миром. Завоевание Палестины – лишь первый шаг.

Политик усматривал еврейское влияние в поведении отдельных представителей политической элиты Великобритании. Некоторые британские чиновники, по его словам, еще во время Первой мировой войны начали активно продвигать проект объединения евреев-сионистов. Позже, в 1936 г., Д. Ллойд-Джордж выступил с речью в Палате общин, где назвал евреев «замечательным», наиболее подходящим для сотрудничества сообществом. По мнению Лиза, именно еврейские деньги привели к такому развитию событий. Из-за них правительство Великобритании накануне Второй мировой войны склонялось к сотрудничеству с противниками Германии.

В брошюре «Наша еврейская аристократия» Лиз с тревогой писал о влиянии евреев на высшие слои британского общества, куда проникает все больше евреев, а «чистые» британцы постепенно исчезают. Смешение крови очевидно, и в скором времени еврейский народ станет неотъемлемой частью британской элиты<sup>11</sup>. Автор также изучал историю всемирно известной банкирской семьи Ротшильдов<sup>12</sup>. Главный вывод, который он сделал, заключается в том, что их деньги в значительной степени направляли политику ведущих европейских стран. Подобная позиция схожа также со взглядами А.К. Честертона (кузена известного писателя Г.К. Честертона), т.к., с его точки зрения, именно евреи владеют основным капиталом мира. Это могло бы привести к установлению «еврейской власти» на территории всей Европы и формированию мирового правительства.

Хотя автор памфлета находил и влияние «здравых сил» среди власть имущих. Ведь Бальфур «забыл», что Палестину уже пообещали арабам в обмен на экономическую помощь. И это обещание было дано Артуром Генри Макмагоном, верховным комиссаром Египта, за два года до обещания Бальфура. В результате чего еврейский анклав так и не был сформирован, несмотря на значительную миграцию евреев в эту область<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> Leese A. Devilry in the Holy land by I.F.L. L., 1938. P. 4.

<sup>11</sup> Leese A. Our Jewish aristocracy. L., 1936. P. 8.

<sup>12</sup> Leese A. Rothschilds. L., 1940. P. 4.

<sup>13</sup> Leese A. Devilry in the Holy land by I.F.L. L., 1938. P. 4.

Несмотря на то, что Великобритания получила мандат Лиги наций на управление Палестиной, евреи, как полагал фашистский лидер, продолжали вести паразитирующий образ жизни и использовать британцев в своих целях. А идея создания «национального очага» в Палестине была всего лишь уловкой. На самом деле, по мнению Лиза, сионисты преследовали 5 целей, а именно: господство на всем Ближнем Востоке, двойное гражданство, которое позволяло евреям уклоняться от обязательной службы в армии, контроль над нефтяной трубой, которая идет из Ирака, контроль и эксплуатация нефтяных месторождений в Палестине, и, наконец, богатств Мертвого моря.

Главной составляющей господства евреев на Ближнем Востоке Лиз считал превращение Иерусалима в будущий центр мирового правительства. Контроль над нефтяной трубой из Ирака был стратегически важен для британской армии. Евреи могли бы таким образом манипулировать английским правительством с помощью создания препятствий для транспортировки топлива. Особенно эта артерия была важна для британского Средиземноморского флота. Двойное гражданство позволяло как евреям, так и арабам выбирать, к кому они принадлежат. Таким образом, евреи в Британии могли избежать службы в армии в случае какого-либо военного конфликта, если выберут палестинскую национальность. Нефтяные месторождения в самой Палестине только начинали разрабатываться. Они могли снабжать значительную часть всего Британского флота, за счет чего было бы достигнуто господство в Средиземном море. Однако права на эту нефть останутся за теми, кто ее добыл – евреями, которые, в таком случае, встанут на пути к английскому процветанию. Мертвое море особенно богато различными редкими минералами. План евреев, согласно Лизу, заключался в установлении монопольной цены на калий<sup>14</sup>. Этот элемент важен при изготовлении удобрений. Повышение объема добычи калия позволило бы увеличить их производство и значительно облегчить жизнь британским фермерам. Однако из-за финансовых и политических интриг права на разработку ресурсов Мертвого моря были отданы в частные руки. Компания “Potash Co. Ltd”, которая контролировала добычу, принадлежала евреям. Добыча приносила им огромные прибыли. Еврейские активисты и политические деятели всячески пытались уменьшить роль добычи калия в глазах английской знати, чтобы не создавать себе проблем и спокойно обогащаться.

При этом арабское население, по словам Лиза, было ущемлено. Евреи освобождались от налогов, получали торговые привилегии, у арабов же ничего этого не было. Правительство Великобритании также более

<sup>14</sup> Leese A. Devilry in the Holy land by I.F.L. L., 1938. P. 11.

благосклонно относилось к сионистам. Вот почему его деятельность Лиз характеризует как предательскую. Власть предала арабов, которым обещали землю и которые сражались за Британскую империю в Первой мировой войне как союзники. Власть предала армию, скрыв, что Палестина отойдет евреям, а также отдала им добычу нефти, столь важную для флота. И, само собой, он указывает на намеренный обман английской элиты правительством в отношении реального значения Мертвого моря. Эта земля, согласно идее фашистского лидера, должна принадлежать Британии, т.к. она завоевана силой британского оружия. Что касается «национального очага» для евреев, он может располагаться на Мадагаскаре. И ни один еврей не должен покидать остров под страхом смерти. Настоящие же союзники для Британии как в Индии, так и за ее пределами – это мусульмане. Вместе с ними Британская империя составит самую могущественную силу в мире<sup>15</sup>.

Можно заключить, что в политических представлениях А. Лиза главным врагом Британской империи выступают евреи, которые пытаются реализовать свои цели путем проникновения в правящую элиту. Исходя из этого, можно сказать, что фашизм в Великобритании выступал и как оппозиционная сила, направленная против «внутреннего врага».

Мосли был не так радикален в колониальном вопросе. Главная проблема для него – сохранение экономической системы, где метрополия производит необходимые для жизни товары, а остальная империя поставляет ей продукты питания и сырье для производства. В корпоративном устройстве страны лидер БСФ видел источник процветания и стабильности всего мира. Для него в приоритете находились внешние угрозы, нежели внутренние, как для Лиза<sup>16</sup>.

Таким образом, спектр взглядов британского фашистского лидера А. Лиза не ограничивался только расизмом и антисемитизмом, хотя обе составляющие системы его политических убеждений имеют принципиальное значение. Для него был крайне важен и колониальный вопрос. Расширение институтов демократии, с его точки зрения, могло привести к ослаблению британской власти на местах и к полной потере колоний. Поэтому Лиз также выступал как сторонник тоталитаризма и противник демократии. Можно сказать, что колониальный вопрос составлял основной предмет его отличия от взглядов других идеологов британского фашизма, что сближает его со взглядами британских консерваторов межвоенного периода.

<sup>15</sup> Leese A. Devilry in the Holy land by I.F.L. L., 1938. P. 13–14.

<sup>16</sup> Mosley O. The Greater Britain. L., 1932. P. 145–147.

При этом, в отличие от Мосли, Лиз не выдвигал какой-либо экономической модели. Можно сказать, что он являлся сторонником корпоративизма, однако не раскрывал в деталях сущность этого понятия. На фоне развернутой концепции БСФ идеи Лиза, хоть и были более радикальными, не являлись чем-то принципиально новым и, следовательно, привлекательным для британского общества. Значительно большее акцентирование внимания на еврейском вопросе, чем у БСФ, также отталкивало общественность от группы Лиза. «Имперская фашистская лига» не вышла за рамки немногочисленной организации, оставшись в тени партии Мосли.

## Библиографический список / References

1. Нольте Э. Фашизм в его эпохе / пер. с нем.; предисловие Л. Гинцберга. Новосибирск, 2001. [Nolte E. Fashizm v ego epohe [Fascism in its era]. Transl. from German; preface by L. Gintsberg. Novosibirsk, 2001].
2. Прокопов А.Ю. Фашисты Британии. Союз Освальда Мосли: идеологи и политика (1932–1940 гг.). СПб., 2001. [Prokopov A.Yu. Fashisty Britanii. Soyuz Osvalda Mosli: ideologи i politika (1932–1940 gg.) [Fascists of Britain. Oswald Mosley's Union: Ideologues and politics (1932–1940)]. St. Petersburg, 2001].
3. Саркисянц М. Английские корни немецкого фашизма. От британской к австро-баварской «расе господ». СПб., 2003. [Sarkisyanc M. Anglijskie korni nemeckogo fashizma. Ot britanskoy k avstro-bavarskoj «rase gospod» [The English roots of German fascism. From the British to the Austro-Bavarian “master race”]. St. Petersburg, 2003].
4. Freedon M. Ideology and political theory. *Journal of Political Ideologies*. 2006. No. 11 (1). Pp. 3–22.
5. Griffith R. Fellow travellers of the right. British enthusiasts for Nazi Germany 1933–1939. L., 2015.
6. Griffith R. What did you do during the war. The last throes of The British Pro-Nazi Right. N.-Y., 2017.
7. Linehan T. British fascism, 1918–1939. Parties, ideology, and culture. L., 2021.
8. Loughlin J. Fascism and constitutional conflict. The British Extreme Right and Ulster in the twentieth century. Liverpool, 2019.
9. Lunn K., Thurlow R. C. British fascism. Essays on the Radical Right in Inter-War Britain. L.; N.-Y., 1980.
10. Richardson J.E. British Fascism. A discourse-historical analysis. Stuttgart, 2017.
11. Stocker P. Lost Imperium. Far right visions of the British Empire c. 1920–1980. L.; N.-Y., 2021.

Статья поступила в редакцию 20.05.2025, принятa к публикации 30.06.2025  
The article was received on 20.05.2025, accepted for publication 30.06.2025

Сведения об авторе / About the author

**Осипов Евгений Андреевич** – магистрант по направлению «История России XIX – начало XX вв.» Гуманитарного института, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых

**Evgeniy A. Osipov** – MA-student in the field of “History of Russia in the XIX – early XX centuries” of the Humanitarian Institute, Vladimir State University, Russian Federation

E-mail: oea-240302@mail.ru